PROVINCIA DI PIACENZA

PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO, CON UNICO OPERATORE ECONOMICO, AVENTE AD OGGETTO I SERVIZI ATTINENTI ALL'ARCHITETTURA E ALL'INGEGNERIA RELATIVI AI LAVORI SULLA RETE STRADALE E RELATIVI MANUFATTI E SUGLI IMMOBILI DI COMPETENZA DELLA PROVINCIA DI PIACENZA. CIG: 96018988E3.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 13/09/2023

L'anno 2023, il giorno 13 (tredici) del mese di settembre alle ore 9:00;

PREMESSO CHE:

- con determinazione a contrattare n. 1701 del 23/12/2022 il Responsabile del Servizio "Viabilità e Programmazione dei Lavori Pubblici", in qualità di Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, ha disposto l'indizione di una procedura aperta per la conclusione di un Accordo Quadro denominato "*Accordo quadro con unico operatore economico, avente ad oggetto i servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria relativi ai lavori sulla rete stradale e relativi manufatti e sugli immobili di competenza della Provincia di Piacenza*", demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea GU S: 2023/S 040-116007 del 24/02/2023, sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, serie speciale relativa ai contratti pubblici, n. 24 del 27/02/2023, per estratto sui quotidiani a diffusione locale "Libertà" e "La Provincia di Cremona" e sui quotidiani a diffusione nazionale "La Repubblica" e "La Stampa" in data 13/03/2023, e in data 27/02/2023 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA" e su SITAR-ER;
- il valore massimo stimato dell'accordo quadro è pari ad € 7.291.223,20; tale importo è al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA ed è stato calcolato ai sensi del decreto Ministro della giustizia 17 giugno 2016 *Approvazione delle Tabelle dei corrispettivi commisurati a livello qualitativo delle prestazioni di progettazione adottato ai sensi dell'art. 24, comma 8 del Codice*" con la precisazione che gli oneri previdenziali (4% pari a € 291.648,93), come, peraltro, l'I.V.A. (22%), sono valutati, dapprima, sull'importo posto a base di gara, e, dopo l'aggiudicazione, saranno rideterminati sull'importo offerto dal concorrente;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 27/03/2023 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;
- entro tale termine di scadenza sono state depositate, sul sistema per gare telematiche "SATER," sei offerte da parte degli operatori economici:

1. Raggruppamento temporaneo di imprese tra “ENSER SRL” (capogruppo) con sede a Faenza – “LEONARDO”- “CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA” – “STIGEA S.R.L.” – “AIRIS - S.R.L.” Esecutrice “INGEGNERI RIUNITI S.P.A.” – “Project Partners Ltd Consulting Engineers”;

2. Raggruppamento temporaneo di imprese tra “3TI PROGETTI ITALIA” (capogruppo), con sede a Roma, - “INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A.” in breve “3TI ITALIA S.P.A.” – “STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L.”;

3. “A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE -SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA” o in breve ''A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL'' o anche solo ''A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA -SCARL'', con sede a Brescia;

4. Raggruppamento temporaneo di imprese tra “RINA CONSULTING S.P.A.” (capogruppo) con sede a Genova – “3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA” – “SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA”;

5. Raggruppamento temporaneo di imprese tra “ITS S.R.L.” (capogruppo) con sede a Pieve di Soligo (TV)- “STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA” in breve “SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA” – “DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE” – “PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING” – “SINTHESI ENGINEERING S.R.L.” – “Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava”;

6. Raggruppamento temporaneo di imprese tra “AC2 S.R.L.” (capogruppo) con sede a Zafferana Etnea (CT) – “STRAFER INGEGNERIA” – “STUDIO ASSOCIATO - ARCHITETTO ALFONSO SORRENTO - INGEGNERE MARCO SANTANGELO”;

- in data 27/03/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha sbloccato le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma “SATER” dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando a tutti i concorrenti lo stato di “ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016”, come previsto dal Disciplinare di gara;

- con provvedimento n. 440 del 04/04/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte ex art. 77 del D.lgs 50/2016;

- con nota registro SATER n. PI107768-23 del 11/04/2023 è stato trasmesso il provvedimento di nomina della Commissione e si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l’apertura delle buste contenenti le offerte tecniche;

- in data 12/04/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, per l’apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;
- in data 12/4/2023, 17/04/2023, 21/04/2023, 03/05/2023, 05/05/2023 e 22/05/2023, la Commissione giudicatrice delle offerte si è riunita, in forma riservata, per l’esame delle offerte tecniche, e di tali sedute è stato redatto verbale;
- con nota SATER n. PI160273-23 del 23/05/2023 è stata trasmessa la comunicazione di esclusione dal prosieguo della gara, disposta dal Responsabile Unico del Procedimento su comunicazione della Commissione, al Raggruppamento n. 6 “AC2 S.R.L.” (capogruppo) con sede a Zafferana Etnea (CT) – “STRAFER INGEGNERIA” – “STUDIO ASSOCIATO - ARCHITETTO ALFONSO SORRENTO - INGEGNERE MARCO SANTANGELO”, per l’assenza di una squadra di professionisti di almeno 9 unità in possesso dei requisiti minimi prescritti dalla documentazione di gara, che configura l’ipotesi di irregolarità dell’offerta di cui all’art. 59, comma 3, lettera a) del D.lgs. 50/2016;

- con nota SATER n. PI177486-23 del 05/06/2023 è stata trasmessa la conferma di esclusione dal prosieguo della gara, disposta dal Responsabile Unico del Procedimento, in seguito a richiesta di riammissione trasmessa dal Raggruppamento guidato da “AC2 S.R.L.”, con PEC prot. prov.le n. 16708 del 26/05/2023, acquisita al protocollo provinciale al n. 16708;

- in data 07/06/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto il verbale, convocata per procedere all'apertura delle buste economiche, nel quale si è dato atto che il primo classificato non anomalo è il Raggruppamento temporaneo tra "ITS S.R.L." (capogruppo) con sede a Pieve di Soligo (TV)- "STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA" in breve "SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA" – "DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE" – "PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING" – "SINTHESI ENGINEERING S.R.L." – "Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava", con un punteggio complessivo di 75,41 punti su 100 (58,06 punti per l'offerta qualitativa, 17,35 punti per l'offerta economica) e un ribasso del 30%;

- il seggio di gara, in data 09/06/2023 in seduta pubblica virtuale, ha proceduto alla verifica della documentazione amministrativa del Raggruppamento primo classificato, e ha rilevato la necessità di attivazione del sub procedimento di soccorso istruttorio ex art.83, comma 9, del Codice dei Contratti Pubblici, per le motivazioni riportate nel verbale della seduta medesima, cui si rimanda;

- con nota registro SATER n. PI190490-23 del 15/06/2023 è stato comunicato l'avvio del sub procedimento di soccorso istruttorio, assegnando il termine perentorio delle ore 18:00 del giorno 20/06/2023 per il riscontro, specificando che in caso di mancato riscontro alla richiesta formulata entro tale termine, o qualora dalla documentazione eventualmente trasmessa entro i termini non si potesse evincere il possesso dei requisiti richiesti per la partecipazione alla procedura, il raggruppamento sarebbe stato escluso dalla gara.

- il seggio di gara, in data 12/07/2023, in seduta pubblica virtuale, di cui è stato redatto verbale cui si rimanda, preso atto che, a riscontro della nota di attivazione del subprocedimento di soccorso istruttorio, il Raggruppamento ha risposto entro il termine perentorio assegnato delle ore 18:00 del 20/06/2023 tramite nota di registro SATER n. PI195357-23 del 20/06/2023, ha trasmesso quanto richiesto, ha ammesso al concorrente al prosieguo della gara;

- con determinazione n. 951 del 28/07/2023 (esecutiva il 31/07/2023) il Responsabile Unico del Procedimento ha adottato il provvedimento di aggiudicazione, che è stato comunicato a tutti i concorrenti tramite SATER con nota registro n. PI252619-23 del 03/08/2023;

- il Raggruppamento temporaneo di professionisti, classificatosi al secondo posto della graduatoria, tra "RINA CONSULTING S.P.A." (capogruppo), "3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA", "SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA", ha trasmesso istanza di accesso agli atti con note:
    - 22/06/2023 prot. prov.le n. 19930, ritrasmessa in data 10/07/2023 prot.prov.le n. 22075, riscontrata con nota 13/07/2023 prot. prov.le n. 22620/2023
    - 03/08/2023 con nota di registro SATER n. PI253437-23, 04/08/2023 prot. prov.le n. 25211, integrata con nota 07/08/2023 prot. prov.le n. 25253, riscontrate con nota registro SATER n. PI264213-23 del 21/08/2023;

- con nota, acquisita al protocollo provinciale in data 31 agosto 2023 al n. 27327, il Raggruppamento temporaneo di professionisti tra "RINA CONSULTING S.P.A." (capogruppo), "3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA", "SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA", classificatosi al secondo posto della graduatoria, ha presentato una serie di osservazioni relative ai punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche;

- il Responsabile Unico del Procedimento ha convocato, in data 05/09/2023 con nota prot. prov.le n. 27797/2023, la Commissione giudicatrice delle offerte per l'esame delle osservazioni formulate

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata in modalità da remoto, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 440 del 04/04/2023 della Dirigente del Servizio Bilancio, Patrimonio e Acquisti della Provincia di Piacenza, e così costituita:

- Arch. Ottavio Grossi, Responsabile del Servizio Tecnico e Manutentivo del Comune di Castelvetro Piacentino (PC), in veste di presidente;
- Ing. Katia Merli, dipendente assegnata al Servizio "Viabilità e Programmazione dei lavori pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- Ing. Silvia Perazzi, dipendente assegnata al Servizio "Viabilità e Programmazione dei lavori pubblici" della Provincia di Piacenza in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla Sig.ra Rosa Fava, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Per procedere all'esame delle osservazioni trasmesse il Raggruppamento temporaneo di professionisti tra "RINA CONSULTING S.P.A." (capogruppo), "3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA", "SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA".

Valutazione del punto A.2.1: *si segnala che la commissione nel verbale di valutazione delle offerte tecniche riporta:*

il concorrente presenta due servizi: 1. Progettazione definitiva ed esecutiva dell'intervento "Raccordo autostradale tra l'Autostrada A4 e la Val Trompia, Tronco Ospitaletto – Sarezzo. Lotto 1, Concesio Sarezzo, compreso lo svincolo di Concesio (VAL TROMPIA), per un importo di lavori progettati pari a € 2.751.918,07. 2. Progettazione definitiva dell'intervento per l'adeguamento a 3 corsie della carreggiata Nord del Ponte Manzoni a Lecco lungo la S.S. (PONTE MANZONI). Come previsto nell'Allegato A al disciplinare di gara "Per ogni tipologia di lavori cui si riferiscono i servizi di ingegneria e architettura oggetto dell'accordo quadro, il concorrente dovrà presentare massimo un servizio relativo a interventi ritenuti significativi della propria capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico [..] La Commissione ritiene pertanto di valorizzare il servizio di cui al punto 1. VAL TROMPIA, in quanto più favorevole per il concorrente, trattandosi di progettazione definitiva ed esecutiva già conclusa__

tale valutazione è in contrasto con la riposta al Quesito PI083774-23 Risposta PI086909-23 che prevedeva 'la possibilità di considerare unitariamente i servizi svolti attraverso contratti applicativi relativi ad un unico contratto di Accordo quadro',
è infatti in tale ottica e configurazione che i due servizi sono stati presentati dal concorrente come un unicum. Pertanto, si chiede che venga valorizzata la 'somma' dei punteggi relativi ai due contratti attuativi come un unico servizio, per il quale la valutazione massima possibile è un giudizio pari ad Ottimo, fermo restando gli 0,3 punti tabellari dell'attività di CSP dell'Architetto Villa per il Ponte Manzoni (la cui progettazione Definitiva è conclusa).

La Commissione rileva quanto segue. Per la partecipazione era previsto, nell'allegato A al disciplinare, massimo un servizio rappresentativo della capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, con la possibilità di considerare unitariamente i servizi svolti attraverso contratti applicativi relativi ad un unico contratto di Accordo quadro, purchè riconducibili ad un'unica opera.

La Commissione non ritiene pertanto che la valutazione sia in contrasto con la risposta al quesito n. PI083774-23.

Valutazione del punto B.2.1: *si chiede di riesaminare le valutazioni in considerazione del fatto che il geologo Dott. Pedone può vantare il Dottorato ed è il Geologo Firmatario del servizio A.1 e A.2 (0,5 punti) , l'Ing Tomarchio e l'Ing. Sergio Cabo Bolado hanno il Master di II livello e sono rispettivamente il Progettista firmatario delle Strutture del servizio A.1 e il CSE del servizio A.3 (0,3 x2 punti), il Prof. Ing Andrea del Grosso ha docenze presso l'Università degli Studi di Genova ed è firmatario del servizio A.1 -Val Trompia come Direttore Tecnico e del servizio A.2-Ponte Manzoni come Progettista e, nell'Ambito del servizio A.3, è inserito come firmatario del Capitolato Informativo BIM (da cui, pertanto, devono scaturire 0,5 punti). Il punteggio totale risulterebbe pari a 1,6 punti e non pari a 0 come assegnato.*

La Commissione prende atto della richiesta riferita **al geologo dott. Pedone e attribuisce il punteggio di 0,5 punti**

L'Ing Tomarchio, l'Ing. Sergio Cabo Bolado, il Prof. Ing Andrea del Grosso sono valorizzati quali componenti aggiuntivi della squadra secondo quanto previsto al punto B.2.3 del disciplinare di gara, pertanto non vengono attribuiti ulteriori punti.

Valutazione del punto B.2.2*: si chiede di riesaminare le valutazioni in considerazione del fatto che sono stati inseriti 2 professionisti con Laurea vecchio ordinamento (Ing. Alessio Bado, Progettista firmatario della Geotecnica nell'Ambito del servizio A.1, Arch. Giorgio Villa CSP del servizio A.2-Ponte Manzoni), in luogo dei due richiesti con Laurea triennale. All'epoca della laurea dei professionisti indicati la normativa che regolava le discipline universitarie era differente, ma, effettuando una comparazione con la normativa attuale, si riscontra che la Laurea Vecchio Ordinamento corrisponderebbe all' EQF7 nel Quadro europeo delle qualifiche (EQF), ovvero il medesimo livello in cui è posto il Master universitario di I livello. Ne scaturisce dunque che indicare il livello di istruzione del professionista come una Laurea triennale (corrispondente al EQF6) con un percorso formativo POST-LAUREA pari ad un Master I livello è allineato alla disciplina europea ed è comunque un downgrading del livello di istruzione del professionista, dal momento che una laurea specialistica/v.o. presenta crediti formativi superiori (il master I livello corrisponde a circa 60-80CFU mentre la laurea specialistica/v.o. corrisponde a 120) e fornisce accesso al Dottorato, a differenza del master di I livello. Tale interpretazione è conforme anche al consolidato giurisprudenziale del Consiglio di Stato applicabile (Consiglio di Stato (sez. III, sent. n. 932/2022)), e cioè al criterio della prevalenza della natura sostanziale in presenza di titoli riconosciuti assimilabili e/o equivalenti a titoli espressamente previsti dal bando di concorso (https://legal-team.it/concorsi-pubblici-titoli-post-lauream-sostanza/. Il punteggio totale risulterebbe pari a 0,1x2 punti e non pari a 0 come assegnato.*

La Commissione rileva che, per tutti i concorrenti, sono stati valorizzati i percorsi di studi e non le equivalenze in termini di crediti formativi, pertanto conferma il punteggio già attribuito.

Valutazione del punto B.3.1: *si segnala che c'è un errore materiale nell'inserimento del titolo di studio di Ing. Eva Raggi. Come verificabile presso l'Albo Unico ingegneri, Ing. Eva Raggi ha una laurea vecchio ordinamento ed è pertanto iscritta alla sezione A dell'Albo. Pertanto, tutti i collaboratori hanno un titolo di laurea quinquennale e il punteggio risulterebbe pari a 2 e non a 1,95 come assegnato.*

La Commissione rileva che non è ammissibile alcuna modifica dell'offerta, e non è pertanto possibile accettare la richiesta di rivalutazione del punteggio, giustificata da un errore materiale nell'inserimento del titolo di studio dell'Ing. Eva Raggi. La possibilità di rivalutazione violerebbe ingiustificabilmente, fra l'altro, il principio della *par condicio* che deve essere garantita a tutti i concorrenti.

Secondo il principio di immodificabilità dell'offerta presentata in sede di gara, sulla base della quale è stata condotta la valutazione della Commissione giudicatrice, si conferma il punteggio già assegnato.

Valutazione del punto B.3.3: *si segnala che l'Architetto Bellei è in possesso della Abilitazione alla certificazione energetica degli edifici (come riportato nella relativa scheda) oltre all'iscrizione all'elenco del Ministero degli interni. Pertanto, le iscrizioni dei collaboratori ad elenchi specifici sono 4 e il punteggio risulterebbe pari a 0,05*4 ovvero 0,2 e non a 0,15 come assegnato.*

La Commissione prende atto della richiesta riferita **all'Arch. Bellei e attribuisce il punteggio di 0,05 punti**, rilevando che l'abilitazione in argomento non era indicata nella parte idonea della scheda di presentazione dell'offerta.

* * * *

La Commissione procede all'esame delle osservazioni presentate *relativamente alla Offerta Tecnica del concorrente risultato aggiudicatario.*

Con riferimento al gruppo di lavoro minimo di cui al @4.1 del Capitolato *viene prescritto esplicitamente che tra i 9 soggetti 'obbligatori' deve essere presente un iscritto all'elenco nazionale, ENTECA. Tale soggetto non è indicato nell'elenco dei 9 soggetti di cui alla Offerta Tecnica ma tra i professionisti aggiuntivi.*

La Commissione rileva che la squadra di professionisti viene considerata nell'insieme delle figure previste con riferimento al gruppo minimo e delle figure inserite quali unità aggiuntive; per tale ragione la squadra di professionisti presentata dal raggruppamento aggiudicatario presenta tutte le caratteristiche richieste dal capitolato.

Valutazione del punto B.2*: nel gruppo di lavoro della OT Ing. Michele Titton è indicato come Ingegnere JR (laureato triennale) e contemporaneamente responsabile Integrazione attività specialistiche, per ricoprire il quale era necessaria una anzianità di iscrizione >10 anni e, in base alla richiesta del Capitolato, il possesso di una laurea quinquennale. Tale incongruenza non è stata rilevata in sede di valutazione ma non può essere ignorata: o svolge il ruolo di ingegnere JR (e allora non può essere l'integratore delle prestazioni) o, in quanto ingegnere in possesso di laurea quinquennale con*

anzianità superiore ai 10 anni, svolge il ruolo di Responsabile dell'Integrazione delle Prestazioni (e allora non può essere valutato il punteggio concorre a portare come ingegnere JR nell'ambito del B.2).

L'Ing. Michele Titton, seppur indicato nella scheda offerta tecnica alla sezione Ingegnere JR, è in possesso di laurea quinquennale e iscritto all'Ordine Ingegneri di Treviso dal 2008 e può quindi ricoprire il ruolo di Responsabile dell'Integrazione delle Prestazioni**.** La commissione precisa inoltre che, con riferimento al soggetto indicato quale Responsabile dell'Integrazione delle Prestazioni, è stata eseguita, in sede di esame delle offerte, la verifica dei requisiti previsti dal capitolato per tale figura.

Valutazione del punto B.2.4*: non sembrerebbero presenti nell'organigramma proposto 2 ingegneri JR che risultino esecutori di alcuna delle prestazioni presentate nell'ambito del criterio A, e dunque valutabili nell'ambito del criterio B.2.*

La Commissione rileva che nella scheda dell'offerta del concorrente in argomento, i servizi di cui ai punti A.1 e A.2 sono dichiarati svolti dalla società ITS s.r.l. ed il servizio di cui al punto A.3 dalla società SM INGEGNERIA s.r.l. Dalle verifiche condotte, anche per le vie brevi in sede di esame delle offerte, i 2 ingegneri JR sono risultati nell'organico di tali società e pertanto riconducibili agli esecutori delle prestazioni presentate nell'ambito d*el criterio A.*

All'esito dell'esame delle osservazioni e all'attribuzione dei punteggi tabellari riferiti ai sub criteri B.2.1 e B.3.3, dell'offerta tecnica presentata dal Raggruppamento temporaneo di professionisti tra "RINA CONSULTING S.P.A." (capogruppo), "3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA", "SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA", i punteggi sono così rideterminati.

POSIZIONE	**CONCORRENTE**	**PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA RIPARAMETRATO**	**PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA**	**PUNTEGGIO COMPLESSIVO**
1°	**n.5** Raggruppamento temporaneo guidato da "ITS S.R.L." (capogruppo)	58,06	17,35	75,41
2°	**n.4** Raggruppamento temporaneo guidato da "RINA CONSULTING S.P.A." (capogruppo)	**57,51**	16,19	**73,70**
3°	**n.3** ''A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL''	50,59	20,00	70,59
4°	**n.1** Raggruppamento temporaneo guidato da "ENSER SRL" (capogruppo)	52,22	18,20	70,42
5°	**n.2** Raggruppamento temporaneo guidato da "3TI PROGETTI ITALIA" (capogruppo)	24,71	13,43	38,14

La Commissione comunica l'esito delle valutazioni al Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs. 50/2016, Dott. Geol. Davide Marenghi.

Resta salva, dopo l'aggiudicazione, la verifica sul possesso dei requisiti richiesti ai fini della stipula del contratto.

La seduta si conclude alle ore 12:45.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:
Arch. Ottavio Grossi _____

I componenti della Commissione giudicatrice:
dott. ing. Katia Merli _____
dott. ing. Silvia Perazzi_____

Rosa Fava_____(segretaria verbalizzante)

pubblicato in data 29/09/2023

L’originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell’ufficio “Stazione Unica Appaltante” della Provincia di Piacenza.