



## PROVINCIA DI PIACENZA

**PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO, CON UNICO OPERATORE ECONOMICO, AVENTE AD OGGETTO I SERVIZI ATTINENTI ALL'ARCHITETTURA E ALL'INGEGNERIA RELATIVI AI LAVORI SULLA RETE STRADALE E RELATIVI MANUFATTI E SUGLI IMMOBILI DI COMPETENZA DELLA PROVINCIA DI PIACENZA. CIG: 96018988E3.**

### VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

**12/04/2023 -17/04/2023 – 21/04/2023 - 03/05/2023 – 05/05/2023 – 22/05/2023**

L'anno 2023, il giorno 12 (dodici) del mese di aprile, alle ore 11:30

#### PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 1701 del 23/12/2022 il Responsabile del Servizio “Viabilità e Programmazione dei Lavori Pubblici”, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell’art. 31 del Codice dei contratti pubblici, ha disposto l’indizione di una procedura aperta per la conclusione di un Accordo Quadro denominato “*Accordo quadro con unico operatore economico, avente ad oggetto i servizi attinenti all’architettura e all’ingegneria relativi ai lavori sulla rete stradale e relativi manufatti e sugli immobili di competenza della Provincia di Piacenza*”, demandandone l’espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d’ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale dell’Unione Europea GU S: 2023/S 040-116007 del 24/02/2023, sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, serie speciale relativa ai contratti pubblici, n. 24 del 27/02/2023, per estratto sui quotidiani a diffusione locale “Libertà” e “La Provincia di Cremona” e sui quotidiani a diffusione nazionale “La Repubblica” e “La Stampa” in data 13/03/2023, e in data 27/02/2023 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell’art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione “Bandi SUA” e su SITAR-ER;
- il valore massimo stimato dell’accordo quadro è pari ad € 7.291.223,20; tale importo è al netto di oneri previdenziali e assistenziali e IVA ed è stato calcolato ai sensi del decreto Ministro della giustizia 17 giugno 2016 *Approvazione delle Tabelle dei corrispettivi commisurati a livello qualitativo delle prestazioni di progettazione adottato ai sensi dell’art. 24, comma 8 del Codice*” con la precisazione che gli oneri previdenziali (4% pari a € 291.648,93), come, peraltro, l’I.V.A. (22%), sono valutati, dapprima, sull’importo posto a base di gara, e, dopo l’aggiudicazione, saranno rideterminati sull’importo offerto dal concorrente;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 27/03/2023 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;

- il giorno 27/03/2023, si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui è stato redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha preso atto che, entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte, sono state depositate, sul sistema per gare telematiche "SATER" sei offerte da parte degli operatori economici:
  1. Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ENSER SRL" (capogruppo) con sede a Faenza – "LEONARDO" – "CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA" – "STIGEA S.R.L." – "AIRIS - S.R.L." Esecutrice "INGEGNERI RIUNITI S.P.A." – "Project Partners Ltd Consulting Engineers";
  2. Raggruppamento temporaneo di imprese tra "3TI PROGETTI ITALIA" (capogruppo), con sede a Roma, - "INGEGNERIA INTEGRATA S.P.A." in breve "3TI ITALIA S.P.A." – "STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L.";
  3. "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE -SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA" o in breve "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL" o anche solo "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA -SCARL", con sede a Brescia;
  4. Raggruppamento temporaneo di imprese tra "RINA CONSULTING S.P.A." (capogruppo) con sede a Genova – "3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA" – "SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA";
  5. Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ITS S.R.L." (capogruppo) con sede a Pieve di Soligo (TV) - "STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA" in breve "SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA" – "DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE" – "PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING" – "SINTHESI ENGINEERING S.R.L." – "Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava";
  6. Raggruppamento temporaneo di imprese tra "AC2 S.R.L." (capogruppo) con sede a Zafferana Etnea (CT) – "STRAFER INGEGNERIA" – "STUDIO ASSOCIATO - ARCHITETTO ALFONSO SORRENTO - INGEGNERE MARCO SANTANGELO";

e successivamente, trattandosi di procedura con inversione procedimentale, ha assegnando ai concorrenti lo stato di "ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016", e chiuso la fase di "Valutazione Amministrativa";

- con provvedimento n. 440 del 04/04/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte ex art. 77 del D.lgs 50/2016; il provvedimento è stato comunicato con nota registro SATER n. PI107768-23 del 11/04/2023;
- in data 12/04/2023, di cui si è redatto verbale, si è tenuta la seduta pubblica virtuale per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

#### TUTTO CIO' PREMESSO

è presente, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 440 del 04/04/2023 della Dirigente del Servizio Bilancio, Patrimonio e Acquisti della Provincia di Piacenza, e così costituita:

- Arch. Ottavio Grossi, Responsabile del Servizio Tecnico e Manutentivo del Comune di Castelvetro Piacentino (PC), in veste di presidente;
- Ing. Katia Merli, dipendente assegnata al Servizio "Viabilità e Programmazione dei lavori pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- Ing. Silvia Perazzi, dipendente assegnata al Servizio "Viabilità e Programmazione dei lavori pubblici" della Provincia di Piacenza in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte da Rosa Fava, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara all'art. 18, il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 80

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 20

secondo i criteri di valutazione e attribuzione dei punteggi previsti all'Allegato A) disciplinare "CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA E ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI".

La valutazione delle offerte tecniche e l'attribuzione del relativo punteggio avverrà sulla base dei seguenti elementi:

<b>Criterio</b>	<b>DESCRIZIONE DELL'OFFERTA</b>	<b>Punteggio massimo</b>
A	PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	60
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	20
Punteggio tecnico massimo (PT)		80

I punteggi saranno attribuiti secondo le modalità di seguito specificate per ciascun sub criterio.

#### **A. PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**

*Per ogni tipologia di lavori cui si riferiscono i servizi di ingegneria e architettura oggetto dell'accordo quadro, il concorrente dovrà presentare massimo un servizio relativo a interventi ritenuti significativi della propria capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico.*

*Il concorrente dovrà pertanto indicare:*

**A1:** un servizio per la Categoria **INFRASTRUTTURE PER LA MOBILITA'** (destinazione funzionale **Viabilità** – ID opere V02-V03 )

**A2:** un servizio per la categoria **"STRUTTURE"** (destinazione funzionale **"Strutture, Opere Infrastrutturali Puntuali"** – ID opere S.03-S.04 – **INFRASTRUTTURE**)

**A3:** un servizio per la categoria **"STRUTTURE"** (destinazione funzionale **"Strutture, Opere Infrastrutturali Puntuali"** – ID opere S.03-S.04 – **EDILIZIA**)

**A4:** un servizio per la categoria **"EDILIZIA"** (destinazione funzionale **"Scuole secondarie di second grado" - "Palestre"** – ID opere E.09 -E.12)

Si precisa che:

- lo stesso servizio – ove riferito a un intervento che comprenda più categorie/destinazioni funzionali rientranti tra quelle sopra indicate – potrà essere fatto valere con riferimento a ognuna delle pertinenti destinazioni funzionali e pertanto potrà essere indicato nell'ambito di ciascun sub criterio A.1, A.2, A.3, A.4.

- saranno valorizzati esclusivamente i servizi relativi alle categorie e destinazioni funzionali citate secondo le corrispondenze previste dalla tabella allegata al D.M. 17 giugno 2016. Non saranno valorizzati i servizi relativi a categorie o destinazioni funzionali diverse, pur se recanti un grado di complessità pari o superiore.

Le prestazioni oggetto del/i servizio/i presentato/i saranno valorizzate, ai fini del presente criterio, esclusivamente qualora svolte da uno dei professionisti indicati nella "squadra" (prevista dal par. 4.1. del Capitolato) di cui alla sezione B.2 della Scheda dell'offerta tecnica

In particolare, ai fini della valutazione verranno valorizzati lo svolgimento, da parte di almeno uno dei professionisti indicati nella squadra, dell'attività di ~~ip~~4 progettazione, soprattutto se di livello esecutivo o

riferita a tutti i livelli di progettazione. Qualora si tratti di attività svolta nell'ambito di un precedente raggruppamento verrà considerata l'attività effettivamente svolta in qualità di mandataria oppure di mandante.

Qualora nessuna delle già menzionate prestazioni professionali sia riferibile a uno dei professionisti indicati nella squadra, l'intero servizio non potrà essere valorizzato. Inoltre, ai soggetti della squadra dei professionisti che non risultino esecutori di alcuna delle prestazioni presentate nell'ambito del criterio A non sarà attribuito alcun punteggio premiale relativo alla figura nell'ambito del criterio B.2.

Le prestazioni devono essere ultimate ed eseguite con buon esito, senza contestazioni e regolarmente approvate, entro il termine di presentazione delle offerte. Diversamente, le prestazioni non ultimate non potranno essere valorizzate.

In particolare, si intendono ultimati:

- i servizi di progettazione e c.s.p. riferiti a progetti approvati dal committente o per i quali sia almeno intervenuta la validazione ai sensi di legge;
- i servizi di direzione dei lavori e c.s.e. riferiti a interventi ultimati per i quali sia stato emesso il certificato di ultimazione lavori.

In caso di prestazioni professionali per committenti privati o in mancanza delle predette validazioni/approvazioni/certificazioni per cause non imputabili al professionista, sarà possibile far riferimento a ulteriore documentazione idonea a comprovare l'ultimazione e l'espletamento con buon esito dell'incarico. La già menzionata documentazione dovrà prodursi esclusivamente se richiesta dalla Provincia di Piacenza.

#### MODALITA' DI COMPILAZIONE DELL'OFFERTA

Il concorrente, per ciascun servizio dovrà indicare le informazioni richieste nel modello di Offerta Tecnica di cui all'Allegato B, secondo quanto ivi specificato.

Al riguardo, si precisa che in caso di prestazioni professionali svolte in relazione a interventi eseguiti attraverso più lotti funzionali, sarà possibile considerare unitariamente il servizio (ai fini ad es. dell'importo dei lavori o del termine di ultimazione) solo laddove le relative prestazioni siano riconducibili ad un contratto di affidamento unico per tutti i lotti.

### **A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano della MOBILITA' (V02, V03) –Servizio n. 1 (max 15 Punti)**

Criteri di valutazione.

#### **A.1.1. Caratteristiche della progettazione (max 12 Punti)**

Per l'attribuzione del punteggio verranno valutate la professionalità e l'adeguatezza dell'offerta sul piano della MOBILITÀ, desunte dal servizio indicato dal concorrente e ritenuto significativo della propria qualità progettuale e capacità tecnica con riferimento alle opere relative alla destinazione funzionale "VIABILITA' ORDINARIA (V02) E VIABILITA' SPECIALE (V03).

In particolare, ai fini della valutazione verranno valorizzati lo svolgimento, da parte di almeno uno dei professionisti indicati nella squadra, dell'attività di progettazione, soprattutto se di livello esecutivo o riferita a tutti i livelli di progettazione. Qualora si tratti di attività svolta nell'ambito di un precedente raggruppamento verrà considerata l'attività effettivamente svolta in qualità di mandataria oppure di mandante.

Verranno inoltre apprezzati:

- l'eventuale sviluppo della progettazione con l'utilizzo della metodologia BIM;
- l'importo dei lavori progettati relativi alla categoria "INFRASTRUTTURE PER LA MOBILITA";
- l'ultimazione della progettazione entro gli ultimi quattro anni dalla data di pubblicazione del bando;
- l'attinenza a interventi relativi a viabilità di rango provinciale o superiore.

Costituiranno altresì oggetto di valutazione i seguenti ulteriori aspetti, indicatori di maggiore affinità con i servizi da affidare:

- lo svolgimento del servizio per conto di un committente tenuto all'applicazione della normativa in materia di contratti pubblici;
- la presenza di complessità operative connesse allo svolgimento dei lavori in infrastrutture viarie in esercizio

#### **A.1.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE. (max 3 punti)**

Nel caso in cui per il servizio di cui al punto A.1.1, siano state effettuate prestazioni integrate che comprendano, oltre alla progettazione, ulteriori attività professionali relative alla fase esecutiva dell'appalto e/o al coordinamento della sicurezza, verranno attribuiti i seguenti punteggi tabellari, cumulabili tra loro. Direzione lavori e Direzione operativa sono prestazioni alternative; pertanto il punteggio verrà attribuito per una sola delle due prestazioni:

Prestazioni	Punteggio
Direzione lavori	1,80
Direzione operativa	0,90
CSE	0,90
CSP	0,30

### **A.2.- Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano STRUTTURALE INFRASTRUTTURE (S03, S04) – Servizio n. 2 (max 15 punti)**

Criteri di valutazione

#### **A.2.1. Caratteristiche della progettazione (max 12 Punti).**

Per l'attribuzione del punteggio verranno valutate la professionalità e l'adeguatezza dell'offerta sul piano STRUTTURALE - INFRASTRUTTURE, desunte dal servizio indicato dal concorrente e ritenuto significativo della propria qualità progettuale e capacità tecnica con riferimento alle opere relative alla destinazione funzionale "STRUTTURE, OPERE INFRASTRUTTURALI PUNTUALI (S03, S04).

In particolare, ai fini della valutazione verranno valorizzati lo svolgimento, da parte di almeno uno dei professionisti indicati nella squadra, dell'attività di progettazione, soprattutto se di livello esecutivo o riferita a tutti i livelli di progettazione. Qualora si tratti di attività svolta nell'ambito di un precedente raggruppamento verrà considerata l'attività effettivamente svolta in qualità di mandataria oppure di mandante.

Verranno inoltre apprezzati:

- l'eventuale sviluppo della progettazione con l'utilizzo della metodologia BIM;
- l'importo dei lavori progettati relativi alla categoria "STRUTTURE";
- l'ultimazione della progettazione entro gli ultimi quattro anni dalla data di pubblicazione del bando;

- *l'attinenza a interventi relativi a interventi di ristrutturazione di manufatti riferiti a viabilità di rango provinciale o superiore*

Costituiranno altresì oggetto di valutazione i seguenti ulteriori aspetti, indicatori di maggiore affinità con i servizi da affidare:

- *lo svolgimento del servizio per conto di un committente tenuto all'applicazione della normativa in materia di contratti pubblici;*
- *la presenza di complessità operative connesse allo svolgimento dei lavori in infrastrutture viarie in esercizio;*
- *la presenza di complessità operative connesse alla natura vincolata del manufatto oggetto dell'intervento.*

#### **A.2.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE. (max 3 punti)**

*Nel caso in cui per il servizio di cui al punto A.2.1, siano state effettuate prestazioni integrate che comprendano, oltre alla progettazione, ulteriori attività professionali relative anche alla fase esecutiva dell'appalto e/o al coordinamento della sicurezza, verranno attribuiti i seguenti punteggi tabellari, cumulabili tra loro. Direzione lavori e Direzione operativa sono prestazioni alternative, pertanto il punteggio verrà attribuito per una sola delle due prestazioni:*

<i>Prestazioni</i>	<i>Punteggio</i>
<i>Direzione lavori</i>	<i>1,80</i>
<i>Direzione operativa</i>	<i>0,90</i>
<i>CSE</i>	<i>0,90</i>
<i>CSP</i>	<i>0,30</i>

#### **A.3- Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano STRUTTURALE EDILIZIA (S03, S04) - – Servizio n. 3** (max 15 punti)

*Criteria di valutazione*

##### **A.3.1. Caratteristiche della progettazione (max 12 Punti).**

*Per l'attribuzione del punteggio verranno valutate la professionalità e l'adeguatezza dell'offerta sul piano STRUTTURALE - EDILIZIA, desunte dal servizio indicato dal concorrente e ritenuto significativo della propria qualità progettuale e capacità tecnica con riferimento alle opere relative alla destinazione funzionale "STRUTTURE, OPERE INFRASTRUTTURALI PUNTUALI (S03, S04).*

*In particolare, ai fini della valutazione verranno valorizzati lo svolgimento, da parte di almeno uno dei professionisti indicati nella squadra, dell'attività di progettazione, soprattutto se di livello esecutivo o riferita a tutti i livelli di progettazione. Qualora si tratti di attività svolta nell'ambito di un precedente raggruppamento verrà considerata l'attività effettivamente svolta in qualità di mandataria oppure di mandante.*

*Verranno inoltre apprezzati:*

- *l'eventuale sviluppo della progettazione con l'utilizzo della metodologia BIM;*
- *l'importo dei lavori progettati relativi alla categoria "STRUTTURE";*
- *l'ultimazione della progettazione entro gli ultimi quattro anni dalla data di pubblicazione del bando;*
- *l'attinenza a interventi di ristrutturazione di edifici a uso scolastico (superiore di secondo grado)*

Costituiranno altresì oggetto di valutazione i seguenti ulteriori aspetti, indicatori di maggiore affinità con i servizi da affidare:

- lo svolgimento del servizio per conto di un committente tenuto all'applicazione della normativa in materia di contratti pubblici;
- l'attinenza dei lavori a edifici già esistenti;
- la presenza di complessità operative connesse allo svolgimento dei lavori in ambienti occupati;
- la presenza di complessità operative connesse alla natura vincolata dell'immobile oggetto dell'intervento;
- l'eventuale svolgimento di una progettazione esecutiva di miglioramento/adequamento sismico

#### **A.3.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE. (max 3 punti)**

Nel caso in cui per il servizio di cui al punto A.3.1, siano state effettuate prestazioni integrate che comprendano, oltre alla progettazione, ulteriori prestazioni relative anche alla fase esecutiva dell'appalto e al coordinamento della sicurezza, verranno attribuiti i seguenti punteggi tabellari, cumulabili tra loro. Direzione lavori e Direzione operativa sono prestazioni alternative, pertanto il punteggio verrà attribuito per una sola delle due prestazioni:

<i>Prestazioni</i>	<i>Punteggio</i>
<i>Direzione lavori</i>	<i>1,80</i>
<i>Direzione operativa</i>	<i>0,90</i>
<i>CSE</i>	<i>0,90</i>
<i>CSP</i>	<i>0,30</i>

#### **A.4– Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano ARCHITETTONICO (E09, E12)**

##### **– Servizio n. 4 (max 15 punti)**

Criteria di valutazione

#### **A.4.1 Caratteristiche della progettazione (max 12 Punti).**

Per l'attribuzione del punteggio verranno valutate la professionalità e l'adeguatezza dell'offerta sul piano ARCHITETTONICO, desunte dal servizio indicato dal concorrente e ritenuto significativo della propria qualità progettuale e capacità tecnica con riferimento alle opere relative alla destinazione funzionale SCUOLE SECONDARIE DI SECONDO GRADO (E09) - "PALESTRE" (E12).

In particolare, ai fini della valutazione verranno valorizzati lo svolgimento, da parte di almeno uno dei professionisti indicati nella squadra, dell'attività di progettazione, soprattutto se di livello esecutivo riferita a tutti i livelli di progettazione. Qualora si tratti di attività svolta nell'ambito di un precedente raggruppamento verrà considerata l'attività effettivamente svolta in qualità di mandataria oppure di mandante.

Verranno inoltre apprezzati:

- l'eventuale sviluppo della progettazione con l'utilizzo della metodologia BIM;
- l'importo dei lavori progettati relativi alla categoria "EDILIZIA";
- l'ultimazione della progettazione entro gli ultimi quattro anni dalla data di pubblicazione del bando;
- l'attinenza a interventi di nuova costruzione di edifici a uso scolastico (superiore di Secondo grado) o sportivo;

Costituiranno altresì oggetto di valutazione i seguenti ulteriori aspetti, indicatori di maggiore affinità con i servizi da affidare:

- lo svolgimento del servizio per conto di un committente tenuto all'applicazione della normativa in materia di contratti pubblici;
- la presenza di complessità operative connesse allo svolgimento dei lavori dei lavori in complessi scolastici esistenti;

#### **A.4.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE. (max 3 punti)**

Nel caso in cui per il servizio di cui al punto A.4.1, siano state effettuate prestazioni integrate che comprendano, oltre alla progettazione, ulteriori attività professionali relative anche alla fase esecutiva dell'appalto e/o al coordinamento della sicurezza, verranno attribuiti i seguenti punteggi tabellari, cumulabili tra loro. Direzione lavori e Direzione operativa sono prestazioni alternative; pertanto il punteggio verrà attribuito per una sola delle due prestazioni:

Prestazioni	Punteggio
Direzione lavori	1,80
Direzione operativa	0,90
CSE	0,90
CSP	0,30

## **B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**

### **B.1 PROCEDURE E METODOLOGIA (max 6 punti)**

#### **B.1.1 Possesso sistema interno di controllo di qualità (4 punti)**

In tale sezione, il concorrente dovrà indicare l'eventuale possesso di certificazione di qualità UNI EN ISO 9001:2015.

Il punteggio verrà attribuito interamente ai concorrenti in possesso della certificazione in parola al ricorrere delle seguenti condizioni:

- la certificazione dovrà essere posseduta entro la scadenza del termine per la presentazione delle offerte;
- in caso di partecipazione in forma associata la certificazione dovrà essere posseduta da tutti i componenti il raggruppamento ad eccezione del/i soggetto/i designato/i tra i mandanti con meno di cinque anni di iscrizione ai relativi albi professionali

Per l'attribuzione del punteggio il concorrente dovrà allegare la/le certificazione/i in copia all'offerta ovvero indicarne gli estremi di riferimento della/e medesima/e al fine della verifica nella banca dati ACCREDIA.

#### **B.1.2 Possesso software specialistici (max 1,00 punti)**

##### **B.1.2.1 (0,20 punti) – Possesso di licenze software per calcolo strutturale**

Da intendersi quali software specialistici per l'analisi strutturale e per la verifica di strutture in cemento armato e muratura, aggiornati secondo le normative vigenti; sono escluse le versioni dimostrative e quelle con limitazioni.

##### **B.1.2.2 (0,15 punti) – Possesso di licenze software per calcolo impianti meccanici**

Da intendersi quali software integrato per il calcolo termotecnico, acustico e antincendio, dotato di interfaccia grafica CAD anche 3D e/o BIM, non vincolato all'utilizzo dei prodotti di una specifica marca.

**B.1.2.3 (0,15 punti) – Possesso di licenze software per calcolo impianti elettrici**

Da intendersi quali software integrato per il calcolo di impianti elettrici in media e bassa tensione comprensivi di quadri, cavi, linee, impianti fotovoltaici, nonché la predisposizione dei relativi elaborati grafici planimetrici, non vincolato all'utilizzo dei prodotti di una specifica marca.

**B.1.2.4 (0,50 punti) - Possesso di licenze di software specialistici di modellazione per l'edilizia e per le infrastrutture basati su standard IFC / Open BIM**

I punteggi relativi a ciascuno dei predetti sub criteri B.1.2.1, B.1.2.2, B.1.2.3, B.1.2.4 verranno attribuiti interamente ai concorrenti in possesso, al momento della presentazione delle offerte, dei rispettivi software che rispettino le caratteristiche sopra descritte come riepilogati in apposito elenco con allegate copie delle licenze d'uso.

**B.1.3 Esecuzione dei rilievi architettonico-metrici con tecnologia laser- scan senza oneri per la Provincia di Piacenza (1 punto)**

Il relativo punteggio sarà attribuito interamente ai concorrenti che si impegnano ad eseguire l'attività con le modalità di seguito sintetizzate e meglio descritte nel disciplinare tecnico descrittivo degli incarichi affidati.

Le attività che dovranno essere svolte sono:

**a) rilevamento mediante laser scanner integrato da fotogrammetria da drone:**

- Progetto della rete topografica classica secondo schema geometrico controllabile
- Materializzazione della rete topografica con segnali topografici.
- Rilievo della rete topografica
- Scansioni con maglie di dimensioni massime di 3cmx3cm e precisione di  $\pm 1$  cm e di maggior dettaglio sugli elementi strutturali di particolare interesse
- Progetto dei voli fotogrammetrici da drone per avere una impronta a terra dei singoli pixel di circa 1 cm
- Realizzazione dei voli fotogrammetrici con drone professionale
- Rilievo dei punti topografici di controllo e appoggio del rilievo fotogrammetrico con strumentazione topografica classica

**b) georeferenziazione del rilievo tramite misura di punti di appoggio e di controllo:**

- Rilievo di alcuni punti della rete con strumentazione GNSS per la georeferenziazione del rilievo nel sistema di riferimento nazionale

**c) Elaborazione dei dati**

- Compensazione rigorosa (secondo il metodo dei minimi quadrati) della rete topografica
- Generazione ed editing della nuvola di punti laser scanner
- Elaborazione del rilievo fotogrammetrico (orientamento esterno delle immagini, calibrazione della fotocamera, generazione della nuvola di punti) e sua georeferenziazione
- Integrazione tra le nuvole di punti laser scanner e fotogrammetrica
- Generazione degli output secondo le esigenze della committenza

**d) Prodotti finali**

- Restituzione dei rilievi nella modalità tradizionale in file dwg (disegni quali planimetrie, prospetti e sezioni)

- Nuvola di punti del rilievo, associata al colore dei punti stessi,
- Immagini e nuvola di punti 3D ispezionabile di ciascun ponte in ambiente Potree (WebGL)
- Software e un documento di utilizzo per estrarre informazioni in autonomia dalla nuvola di punti

## **B.2 ORGANIZZAZIONE E RISORSE - SQUADRA DEI PROFESSIONISTI (max 10 punti)**

In tale sezione, il concorrente dovrà indicare la composizione della squadra dei professionisti (come individuata al Capitolato speciale di appalto) dedicata all'esecuzione della commessa, nel rispetto dei requisiti minimi di seguito indicati.

Per ciascuna unità (comprese le eventuali unità aggiuntive) sia della squadra il concorrente dovrà indicare le generalità (nome, cognome), il titolo di studio posseduto e gli estremi dell'iscrizione all'albo.

I titoli di studio e l'iscrizione all'albo devono essere conseguiti o maturati alla data di scadenza del termine per presentare le offerte.

I requisiti minimi di ciascuna unità sono indicati nel Capitolato Speciale di Appalto.

Gli estremi del provvedimento di equipollenza dei titoli di studio, in base a specifiche disposizioni normative, dovranno essere indicati nell'offerta, altresì devono essere indicati in sede di offerta l'equiparazione del titolo di studio conseguito all'estero

In caso di titolo di studio conseguito all'estero deve essere posseduta al momento della presentazione dell'offerta.

In ogni caso, a pena di esclusione, la squadra dei professionisti dovrà comprendere:

- almeno **un ingegnere** in possesso di Laurea magistrale o quinquennale in ingegneria, abilitazione all'esercizio dei servizi oggetto dell'accordo quadro e iscrizione alla sezione A (settore civile e ambientale o settore industriale) del relativo Ordine Professionale da almeno 10 anni;
- almeno **un ingegnere** in possesso di Laurea magistrale o quinquennale in ingegneria, abilitazione all'esercizio dei servizi oggetto dell'accordo quadro e iscrizione alla sezione A (settore civile e ambientale o settore industriale) del relativo Ordine Professionale;
- almeno **un architetto** in possesso di Laurea magistrale o quinquennale in architettura, abilitazione all'esercizio dei servizi oggetto dell'accordo quadro e iscrizione alla sezione A (settore architettura) del relativo Ordine Professionale da almeno 10 anni;
- almeno **un architetto** in possesso di Laurea magistrale o quinquennale in architettura, abilitazione all'esercizio dei servizi oggetto dell'accordo quadro e iscrizione alla sezione A (settore architettura) del relativo Ordine Professionale;
- almeno **un architetto** in possesso di Laurea triennale in architettura o diploma universitario, abilitazione all'esercizio dei servizi oggetto dell'accordo quadro e iscrizione alla sezione B (settore architettura) del relativo Ordine Professionale
- almeno **un ingegnere** in possesso di Laurea triennale in ingegneria o diploma universitario, abilitazione all'esercizio dei servizi oggetto dell'accordo quadro e iscrizione alla sezione B (settore civile e ambientale o settore industriale o settore dell'informazione) del relativo Ordine Professionale
- almeno **un geologo** in possesso di Laurea magistrale in geologia, abilitazione allo svolgimento degli incarichi oggetto di accordo quadro e iscrizione al relativo Ordine professionale.
- Almeno **due tecnici** in possesso di diploma di GEOMETRA (articolo 1, Legge 75 del 7 marzo 1985) o di istruzione tecnica ad indirizzo "costruzioni, ambiente e territorio" (di cui al Decreto del Presidente della repubblica 88 del 2010) ovvero titolo equipollente, abilitazione all'esercizio dei servizi oggetto dell'accordo quadro e iscrizione al relativo albo professionale.

**In assenza di una squadra di professionisti di almeno 9 unità in possesso dei requisiti minimi prescritti, il concorrente verrà escluso.**

Si precisa che l'incarico di cui all'art. 24, comma 5, 2° parte, D.Lgs. n. 50/2016 deve essere necessariamente svolto da un componente della squadra dei professionisti in possesso di laurea magistrale (D.M. 270/2004) o laurea specialistica (D.M. 509/1999) o diploma di laurea quinquennale (vecchio ordinamento) in ingegneria o architettura e iscritto al relativo albo professionale.

I punteggi verranno attribuiti come segue:

B.2	Organizzazione e risorse - Squadra dei professionisti (par. 4.1 del Capitolato speciale)		Per ciascuna unità	Max punti per ciascuno	Max punti 10,00
B.2.1	Per ciascuna unità in possesso di Laurea magistrale o quinquennale	1. Dottorato	0,50	0,50	2,00
		2. Master II livello	0,30		
		3. Master I livello	0,10		
		Docenze universitarie	0,50	0,50	2,00
B.2.2	Per ciascuna unità in Laurea triennale o diploma universitario	1. Master I livello	0,6	1,0	2,00
		2. Corso di perfezionamento post universitario	0,40		
B.2.3	Per ciascuna unità aggiuntiva alle 4 obbligatorie	Titolo di laurea quinquennale vecchio ordinamento/specialistica di II livello/magistrale in ingegneria o architettura	0,50	0,50	1,00
B.2.4	Per ciascuna unità aggiuntiva alle 2 obbligatorie	Titolo di Laurea triennale o diploma universitario in ingegneria o architettura	0,50	0,50	1,00
B.2.5	Per ciascuna unità aggiuntiva alla prima obbligatoria	Titolo di laurea magistrale in geologia	0,50	0,50	1,00
B.2.6	Per ciascuna unità oltre le prime due	Abilitazione quale coordinatore della sicurezza per la progettazione ed esecuzione ex art. 98 del D.Lgs, n. 81/2008	0,20	0,20	1,00

Per tutte le unità:

- ai fini del sub-criterio B.2.1 i titoli di studio posseduti (dottorato, Master I livello o II livello) sono alternativi tra loro; pertanto, in caso di pluralità di titoli, sarà possibile opzionarne soltanto uno. Si precisa che saranno oggetto di valorizzazione i soli Master (di I e II livello) di cui al D.M. 22 ottobre 2004, n.270.; saranno oggetto di valorizzazione i soli incarichi di docenza, anche a tempo determinato, ma con contratti per un complessivo di almeno 30 ore (o 5 CFU) negli ultimi tre anni accademici antecedenti alla data di scadenza per la presentazione dell'offerta.
- ai fini del sub-criterio B.2.2 i titoli di studio posseduti (Master I livello o Corso di perfezionamento) non sono alternativi tra loro; pertanto, in caso di pluralità di titoli, sarà possibile riportarli tutti. Si precisa che saranno oggetto di valorizzazione i soli Master di cui al D.M. 22 ottobre 2004, n.270.

### **B.3 ORGANIZZAZIONE E RISORSE - GRUPPO DEI COLLABORATORI (max punti 4)**

Il concorrente dovrà indicare per ciascun collaboratore le generalità (nome e cognome), i titoli di studio posseduti e le eventuali abilitazioni.

I titoli di studio, l'iscrizione all'albo e l'anzianità professionale devono essere conseguiti o maturati entro la data di scadenza del termine per presentare le offerte.

I collaboratori possono essere dipendenti del concorrente (o del componente il raggruppamento) o soggetti esterni (purché legati al concorrente da un valido titolo o rapporto giuridico).

Il numero massimo di collaboratori tecnici valorizzabili ai fini dei sub criteri B.3.1, B.3.2 e B.3.3 è pari a 5 unità.

I punteggi verranno attribuiti come segue:

<b>B.3</b>	<b>Organizzazione e risorse – Gruppo dei collaboratori (par. 4.2 del Capitolato speciale)</b>		<b>Per ciascuna unità</b>	<b>Max punti per ciascuno</b>	<b>Max punti 4,00</b>
B.3.1	Per ciascun collaboratore tecnico (fino a un massimo di cinque) Titolo di studio	1. Diploma di scuola superiore settore tecnologico	0,30	0,40	2,00
		2. Diploma universitario triennale vecchio ordinamento/laurea di I livello/laurea triennale in ingegneria o architettura	0,35		
		3. titolo di laurea quinquennale vecchio ordinamento/specialistici di II livello/magistrale in ingegneria o architettura	0,40		
B.3.2	Per ciascun collaboratore tecnico (fino a un massimo di cinque) Abilitazione professionale	1. Da meno di 10 anni	0,10	0,25	1,25
		2. Da almeno 10 anni	0,25		
B.3.3	Per ciascun collaboratore tecnico (fino a un massimo di cinque) – abilitazione/iscrizione elenchi specifici	1. Abilitazione e iscrizione negli elenchi del Ministero dell'Interno di cui all'articolo 16 del decreto legislativo 8 marzo 2006 n.139".	0,05	0,15	0,75
		2. Abilitazione all'attività di certificazione energetica degli edifici di cui al DPR 75/2013	0,05		
		3. Iscrizione Elenco Nazionale dei Tecnici Competenti in Acustica, istituito ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 42/2017	0,05		

Ai fini del sub criterio B.3.1-Titolo di studio: verranno presi in considerazione solo i titoli indicati nell'allegata "Legenda titoli e abilitazioni". I punteggi relativi ai titoli di studio sono alternativi tra loro; pertanto, in caso di pluralità di titoli, sarà possibile opzionarne soltanto uno.

Ai fini del sub criterio B.3.2-Abilitazione: verranno prese in considerazione solo le abilitazioni indicate nell'allegata "Legenda titoli e abilitazioni".

<b>LEGENDA TITOLI E ABILITAZIONI</b>	
<b>B.3.1.1</b>	<b>Diploma di scuola superiore</b>
	<b>SETTORE TECNOLOGICO</b>
	<i>Meccanica, Meccatronica ed Energia</i>
	<i>Elettronica ed Elettrotecnica</i>
	<i>Costruzioni, Ambiente e Territorio (indirizzo generale)</i>
<b>B.3.1.2</b>	<b>Laurea triennale</b>
	· <i>Laurea TRIENNALE I livello (D.M. 270/04) in una delle seguenti classi:</i>
	§ <i>classe L-17 - Scienze dell'architettura;</i>
	§ <i>classe L-23 - Scienze e tecniche dell'edilizia;</i>
	§ <i>classe L-7 - Ingegneria civile e ambientale;</i>
	§ <i>classe L-9 - Ingegneria industriale;</i>
	· <i>Laurea TRIENNALE I livello (DM 509/99) in una delle seguenti classi:</i>
	§ <i>classe 4 - Scienze dell'architettura e dell'ingegneria edile;</i>
	§ <i>classe 8 - Ingegneria civile e ambientale;</i>
	§ <i>classe 10 - Ingegneria industriale;</i>
	<b>DIPLOMA UNIVERSITARIO TRIENNALE VECCHIO ORDINAMENTO (EQUIPARATO ALLE CLASSI DI LAUREA SOPRA INDICATE)</b>
<b>B.3.1.3</b>	<b>Laurea magistrale</b>
	· <i>Laurea MAGISTRALE II livello (D.M. 270/04) in una delle seguenti classi:</i>
	§ <i>classe LM-4 - Architettura e ingegneria edile-architettura</i>
	§ <i>classe LM-23 - Ingegneria civile</i>
	§ <i>classe LM-24 - Ingegneria dei sistemi edilizi</i>
	§ <i>classe LM-26 - Ingegneria della sicurezza</i>
	§ <i>classe LM-35 - Ingegneria per l'ambiente e il territorio</i>
	§ <i>classe LM-28 - Ingegneria elettrica</i>
	§ <i>classe LM-30 - Ingegneria energetica e nucleare</i>
	§ <i>classe LM-33 - Ingegneria meccanica</i>
	§ <i>classe LM-53 - Scienza e ingegneria dei materiali</i>
	· <i>Laurea SPECIALISTICA II livello (DM 509/99) in una delle seguenti classi:</i>
	§ <i>classe 4/S - Architettura e ingegneria edile;</i>
	§ <i>classe 28/S - Ingegneria civile;</i>
	§ <i>classe 38/S - Ingegneria per l'ambiente e per il territorio;</i>
	§ <i>classe 31/S - Ingegneria elettrica;</i>
	§ <i>classe 33/S - Ingegneria energetica e nucleare;</i>
	§ <i>classe 36/S - Ingegneria meccanica;</i>

<b>LEGENDA TITOLI E ABILITAZIONI</b>
--------------------------------------

	§ classe 61/S - Scienza e ingegneria dei materiali;
	LAUREA VECCHIO ORDINAMENTO (EQUIPARATA ALLE CLASSI DI LAUREA SOPRA INDICATE)
B.3.2	<b>Abilitazione professionale</b>
	<b>Diplomati</b>
	Geometri
	Periti industriali
	<b>Laureati</b>
	Architetto
	Architetto iunior
	Ingegnere
	Ingegnere iunior

### **Criteria di calcolo dei punteggi**

Quanto ai "Punteggi Discrezionali", riferiti ai sub criteri A.1.1, A.2.1, A.3.1 e A.4.1, il coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e saranno valutati sulla base delle previsioni di cui alla lettera a), paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2/2016, e più precisamente:

- ciascun commissario di gara attribuirà un coefficiente  $V(a)_i$ , variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub- criterio oggetto di valutazione;
- si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario in relazione a ciascun criterio o sub-criterio valutato, così ottenendo dei coefficienti medi definitivi;
- verrà attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e verranno di conseguenza riproporzionati gli altri coefficienti, e tali coefficienti riproporzionati verranno moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio o sub-criterio, determinando in tal modo il punteggio da assegnare per ogni criterio o sub-criterio;
- quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori:
  1. **Non valutabile** (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta relativamente al singolo criterio
  2. **Insufficiente** (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte prive di riferimento agli elementi e aspetti sopra specificati
  3. **Sufficiente** (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente dei profili di valutazione elencati per ogni singolo criterio e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente agli elementi e aspetti sopra specificati
  4. **Buono** (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenente buona parte degli elementi e aspetti sopra specificati
  5. **Ottimo** (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente tutti gli elementi e aspetti sopra specificati.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame.

Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$S_o = \frac{R_a}{R_{max}} \quad \times \text{punteggio massimo attribuibile al singolo elemento (criterio o subcriterio)}$$

Dove:

$S_o$  = punteggio offerta in esame

$R_a$  = coefficiente offerta in esame

$R_{max}$  = miglior coefficiente

Quanto agli altri elementi cui è assegnato **un punteggio tabellare**, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore di cui alle linee Guida dell'ANAC n. 2, par. VI, n.1 (v. paragrafo 18.3 del disciplinare di gara)

Si precisa che nelle operazioni matematiche effettuate per l'attribuzione dei punteggi a tutti gli elementi, verranno usate le prime due cifre decimali con arrotondamento all'unità superiore o inferiore qualora la terza cifra decimale risulti pari o superiore, ovvero inferiore a cinque.

-----

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame delle offerte presentate dai sei concorrenti, relativamente al criterio di valutazione "**A.1**", **Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano della MOBILITA' (V02, V03) – Servizio n. 1,**

#### **A.1.1. Caratteristiche della progettazione (massimo punti 12)**

##### **A.1.2. Servizi Integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE. (massimo punti 3)**

#### **A.1.1. Caratteristiche della progettazione**

Per il concorrente "Raggruppamento temporaneo di imprese tra **"ENSER SRL" (capogruppo)** – "LEONARDO"- "CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA" – "STIGEA S.R.L." – "AIRIS - S.R.L." Esecutrice "INGEGNERI RIUNITI S.P.A." – "Project Partners Ltd Consulting Engineers" (contraddistinto dal numero 1), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di un incarico di progettazione definitiva e dei relativi studi geologici, progettazione esecutiva e coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, dei lotti 2, 1 e 7 della superciclabile di collegamento tra la città di Firenze e Prato, per un importo di lavori progettati pari a € 1.830.414,34.

#### **A.1.2. Servizi Integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE:** Non sono stati dichiarati servizi integrati.

La Commissione rileva la necessità di acquisire la conferma che l'importo del servizio dichiarato al sub criterio A.1.1. corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento, e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

#### **A.1.1. Caratteristiche della progettazione**

Per il concorrente "**Raggruppamento temporaneo di imprese tra "3TI PROGETTI ITALIA S.P.A"** (capogruppo)" – "STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L." (contraddistinto dal numero 2), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di un incarico di progettazione definitiva ed esecutiva dello svincolo tangenziale est di Milano in corrispondenza di via Mecenate, per un importo di lavori progettati pari a € 14.829.007,71

Non è stato dichiarato il nominativo del componente della squadra dei professionisti esecutore della progettazione definitiva ed esecutiva del servizio dichiarato.

**A.1.2. Servizi Integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE :** Non Sono stati dichiarati servizi integrati.

La Commissione rileva la necessità di acquisire mediante richiesta di chiarimenti al concorrente:

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.1.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- l'indicazione del nominativo del componente della squadra dei professionisti esecutore della progettazione definitiva ed esecutiva del servizio dichiarato al sub criterio A.1.1.;

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

**A.1.1. Caratteristiche della progettazione**

Per il concorrente "**A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL**" (contraddistinto dal numero 3), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di un incarico di progettazione di fattibilità tecnico economica per nuova variante alla strada statale n. 42 del Tonale e della Mendola per il superamento del centro abitato del Comune di Veza d'Oglio, per un importo di lavori progettati pari a € 10.750.000,00.
- 

**A.1.2. Servizi Integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE:** Sono stati dichiarati servizi integrati, per CSP – CSE senza indicare il nominativo del professionista esecutore.

La Commissione rileva la necessità di acquisire mediante richiesta di chiarimenti al concorrente:

- la conferma che l'importo del servizio, dichiarato al sub criterio A.1.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- l'indicazione del nominativo del professionista componente della squadra, esecutore dei servizi integrati dichiarati al sub criterio A.1.2.
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati al sub criterio A.1.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara (par. A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta);

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

**A.1.1. Caratteristiche della progettazione**

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "RINA CONSULTING S.P.A." (capogruppo)– "3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA" – "SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA"**, (contraddistinto dal numero 4), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di un incarico di progettazione definitiva ed esecutiva dell'intervento raccordo autostradale tra l'autostrada A4 e la Val Trompia, Tronco Ospitaletto – Sarezzo, lotto 1 Concesio – Sarezzo, compreso lo svincolo di Concesio, destinazione funzionale, per un importo di lavori progettati pari a € 9.330.538,69.

**A.1.2. Servizi Integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE :** E' stato dichiarato il servizio integrato di CSP.

La commissione rileva che il nominativo del tecnico indicato non è ricompreso nella squadra di professionisti di cui al punto B.2 dell'allegato B – "Scheda dell'offerta tecnica", per tale ragione il servizio non può essere valorizzato come previsto dal disciplinare "Le prestazioni oggetto del/i servizio/i presentato/i saranno valorizzate, ai fini del presente criterio, esclusivamente qualora svolte da uno dei professionisti indicati nella "squadra" (prevista dal par. 4.1. del Capitolato) di cui alla sezione B.2 della Scheda dell'offerta tecnica".

La Commissione rileva la necessità di acquisire la conferma che l'importo del servizio dichiarato al sub criterio A.1.1. corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento, e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

#### **A.1.1. Caratteristiche della progettazione**

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ITS S.R.L."** (capogruppo) - "STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA" in breve "SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA" – "DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE" – "PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING" – "SINTHESI ENGINEERING S.R.L." – "Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava", (contraddistinto dal numero 5), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di un incarico di progettazione definitiva ed esecutiva dell'intervento variante alla S.P. 2 "TRIVULZIA" in Comune di Samolaco, tra Ponte Nave e Ponte San Pietro, per un importo di lavori progettati pari a € 5.220.244,03.

#### **A.1.2. Servizi Integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE : E' stato dichiarato il servizio integrato di CSP.**

La Commissione rileva la necessità di acquisire mediante richiesta di chiarimenti al concorrente:

- la conferma che l'importo del servizio, dichiarato al sub criterio A.1.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati al sub criterio A.1.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara (par. A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta);

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

#### **A.1.1. Caratteristiche della progettazione**

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "AC2 S.R.L."** (capogruppo) con sede a Zafferana Etnea (CT) – "STRAFER INGEGNERIA" – "STUDIO ASSOCIATO - ARCHITETTO ALFONSO SORRENTO - INGEGNERE MARCO SANTANGELO", (contraddistinto dal numero 6), la Commissione, da attenta lettura delle schede predisposte, rileva quanto segue:

- si tratta di un incarico di progettazione esecutiva dell'intervento lavori di completamento del nuovo collegamento Arcisate – Stabio, nel tratto compreso fra il Ponte sul fiume Olona escluso e il confine di stato, comprensivo degli impianti di Induno Olona, Arcisate, Bivio Arcisate e Gaggiolo, nonché dei lavori di rimodellazione morfologica delle aree FEMAR e SFB02, per un importo di lavori progettati pari a € 3.545.789,49.

#### **A.1.2. Servizi Integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE : Non sono stati dichiarati servizi integrati.**

La Commissione rileva la necessità di acquisire mediante richiesta di chiarimenti al concorrente:

- la conferma che l'importo del servizio, dichiarato al sub criterio A.1.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento.

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

\* \* \*

La Commissione procede con l'esame delle offerte presentate dai sei concorrenti, relativamente al criterio di valutazione **"A.2"- Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano STRUTTURALE INFRASTRUTTURE (S03, S04) – Servizio n. 2**

#### **A.2.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE (massimo punti 12)**

#### **A.2.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE (massimo punti 3)**

### **A.2.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE**

Per il concorrente "Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ENSER SRL" (capogruppo) – "LEONARDO"- "CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA" – "STIGEA S.R.L." – "AIRIS - S.R.L." Esecutrice "INGEGNERI RIUNITI S.P.A." – "Project Partners Ltd Consulting Engineers" (contraddistinto dal numero 1), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di un incarico di progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione per la messa in sicurezza del Ponte Giuseppe Verdi Lungo la SP N. 10, per un importo di lavori progettati pari a € 1.847.096,64

**A.2.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE:** Sono stati dichiarati servizi integrati per CSE e CSP.

La Commissione rileva la necessità di acquisire:

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.2.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati al sub criterio A.2.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara (par. A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta);

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

### **A.2.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE**

Per il concorrente "Raggruppamento temporaneo di imprese tra "3TI PROGETTI ITALIA S.P.A" (capogruppo)" – "STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L." (contraddistinto dal numero 2), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di un incarico di valutazione della sicurezza, redazione del piano di indagine, progettazione esecutiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di adeguamento normativo del Viadotto Voltri, per un importo di lavori progettati pari a € 812.598,70.

**A.2.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE:** Sono stati dichiarati servizi integrati per Direzione lavori, CSE e CSP.

La Commissione rileva la necessità di acquisire:

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.2.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati ai sub criteri A.2.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara.

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

### **A.2.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE**

Per il concorrente "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL" (contraddistinto dal numero 3), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di un incarico di progettazione definitiva ed esecutiva degli interventi di ripristino con sostituzione degli appoggi sull'opera n. 16.06.053.0.0 Km 116+105 Viadotto Rio Canneto Autostrada A16 Napoli Candela, per un importo dei lavori progettati 1.218.257,45.

**A.2.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE:** Non sono stati dichiarati servizi integrati.

La Commissione rileva la necessità di acquisire la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.2.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

### A.2.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "RINA CONSULTING S.P.A." (capogruppo)– "3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA" – "SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA"**, (contraddistinto dal numero 4), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- il concorrente presenta due servizi :
  1. Progettazione definitiva ed esecutiva dell'intervento "Raccordo autostradale tra l'Autostrada A4 e la Val Trompia, Tronco Ospitaletto – Sarezzo . Lotto 1, Concesio Sarezzo, compreso lo svincolo di Concesio (VAL TROMPIA), per un importo di lavori progettati pari a € 2.751.918,07.
  2. Progettazione definitiva dell'intervento per l'adeguamento a 3 corsie della carreggiata Nord del Ponte Manzoni a Lecco lungo la S.S. (PONTE MANZONI)

Come previsto nell'Allegato A al disciplinare di gara *"Per ogni tipologia di lavori cui si riferiscono i servizi di ingegneria e architettura oggetto dell'accordo quadro, il concorrente dovrà presentare massimo un servizio relativo a interventi ritenuti significativi della propria capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico"*

*Il concorrente dovrà pertanto indicare:.....*

**A2:** *un servizio per la categoria "STRUTTURE" (destinazione funzionale "Strutture, Opere Infrastrutturali Puntuali" – ID opere S.03-S.04 – INFRASTRUTTURE)"*

La Commissione ritiene pertanto di valorizzare il servizio di cui al **punto 1. VAL TROMPIA**, in quanto più favorevole per il concorrente, trattandosi di progettazione definitiva ed esecutiva già conclusa.

**A.2.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE:** E' stato dichiarato il servizio integrato di CSP.

La commissione rileva che il nominativo del tecnico indicato non è ricompreso nella squadra di professionisti di cui al punto B.2 dell'allegato B – "Scheda dell'offerta tecnica", per tale ragione il servizio non può essere valorizzato come previsto dal disciplinare *"Le prestazioni oggetto del/i servizio/i presentato/i saranno valorizzate, ai fini del presente criterio, esclusivamente qualora svolte da uno dei professionisti indicati nella "squadra" (prevista dal par. 4.1. del Capitolato) di cui alla sezione B.2 della Scheda dell'offerta tecnica"*.

La Commissione rileva la necessità di acquisire la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.2.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

### A.2.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ITS S.R.L." (capogruppo) - "STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA" in breve "SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA" – "DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE" – "PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING" – "SINTHESI ENGINEERING S.R.L." – "Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava"**, (contraddistinto dal numero 5), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di incarico per S.S.51 – Piano straordinario per l'accessibilità a Cortina 2021. Servizi di progettazione esecutiva in merito ai lavori di miglioramento prestazionale e funzionale della S.S. 51 nel tratto compreso tra il Km 49+600 e 53 + 570 da svincolo di Castellavazzo a imbocco Galleria Termine – rettifica piano altimetrico del tracciato ed allargamento della sede stradale, intervento MSVE14D1704 del Piano Cortina, per un importo dei lavori progettati pari a € 8.257.944,54.

**A.2.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE:** Sono stati dichiarati servizi integrati per CSP.

La Commissione rileva la necessità di acquisire la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati al sub criterio A.2.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara (par. A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta), e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

### **A.2.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE**

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra “AC2 S.R.L.”** (capogruppo) con sede a Zafferana Etnea (CT) – “STRAFER INGEGNERIA” – “STUDIO ASSOCIATO - ARCHITETTO ALFONSO SORRENTO - INGEGNERE MARCO SANTANGELO”, (contraddistinto dal numero 6), la Commissione, da attenta lettura delle schede predisposte, rileva quanto segue:

- si tratta di un incarico di progettazione esecutiva dell'intervento lavori di completamento del nuovo collegamento Arcisate – Stabio, nel tratto compreso fra il Ponte sul fiume Olona escluso e il confine di stato, comprensivo degli impianti di Induno Olona, Arcisate, Bivio Arcisate e Gaggiolo, nonché dei lavori di rimodellazione morfologica delle aree FEMAR e SFB02. Realizzazione di una galleria artificiale per il sottopassaggio della linea ferroviaria, per un importo dei lavori progettati pari a € 12.310.970,69.

**A.2.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE:** Non sono stati dichiarati servizi integrati.

La Commissione rileva la necessità di acquisire la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.2.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

Alle ore 16:00 il Presidente sospende la seduta e riconvoca la Commissione, in seduta riservata per le ore 13:00 del 17/04/2023, per la prosecuzione della valutazione delle offerte.

---

**Il giorno 17/04/2023, alle ore 13:00** si riunisce la Commissione giudicatrice, in forma riservata per la prosecuzione della valutazione delle offerte.

Sono presenti:

- Arch. Ottavio Grossi, Responsabile del Servizio Tecnico e Manutentivo del Comune di Castelvetro Piacentino (PC), in veste di presidente;
- Ing. Katia Merli, dipendente assegnata al Servizio “Viabilità e Programmazione dei lavori pubblici” della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- Ing. Silvia Perazzi, dipendente assegnata al Servizio “Viabilità e Programmazione dei lavori pubblici” della Provincia di Piacenza in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte da Rosa Fava, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si proseguirà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione procede con l'esame delle offerte presentate dai sei concorrenti, relativamente al criterio di valutazione **“A.3”- Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano STRUTTURALE EDILIZIA (S03, S04) – Servizio n. 3**

### **A.3.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE (massimo punti 12)**

#### **A.3.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE.(massimo punti 3)**

### **A.3.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE**

Per il concorrente **“Raggruppamento temporaneo di imprese tra “ENSER SRL” (capogruppo) – “LEONARDO”- “CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA” – “STIGEA S.R.L.” – “AIRIS - S.R.L.”** Esecutrice **“INGEGNERI RIUNITI S.P.A.” – “Project Partners Ltd Consulting Engineers”** (contraddistinto dal numero 1), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di progettazione definitiva ed esecutiva miglioramento sismico strutturale dell'Istituto Enrico Fermi di Empoli, per un importo dei lavori progettati pari a € 4.742,197,50.

**A.3.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE:** Non sono stati dichiarati servizi integrati.

La Commissione rileva la necessità di acquisire la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.3.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

Per il concorrente "**Raggruppamento temporaneo di imprese tra "3TI PROGETTI ITALIA S.P.A"** (capogruppo)" – "STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L." (contraddistinto dal numero 2), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di progettazione definitiva ed esecutiva per la realizzazione del nuovo complesso S. Arcangelo destinato ad ospitare la fabbrica del Carnevale e la Casa della Musica, per un importo dei lavori progettati pari a € 1.676.212,68

**A.3.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE:** Sono stati dichiarati servizi integrati per DL, DO, CSP e CSE

La Commissione rileva la necessità di acquisire:

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.3.1, corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati al sub criterio A.3.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara.

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

### **A.3.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE**

Per il concorrente "**A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL**" (contraddistinto dal numero 3), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di progettazione definitiva ed esecutiva per lavori di adeguamento sismico e riqualificazione funzionale, messa a norma impiantistica e antincendio, efficientamento energetico, del liceo scientifico "Amedeo di Savoia Duca D'Aosta" - Viale Adua 187, 51100 Pistoia. Finanziato dall'Unione Europea - Next generation EU - PNRR Missione 4 C.1 I. 3.3, per un importo dei lavori progettati pari a € 3.125.242,48 - **destinazione funzionale S03.**

**A.3.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE:** Sono stati dichiarati servizi integrati per DL, CSP e CSE

La Commissione rileva la necessità di acquisire:

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.3.1, corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati al sub criterio A.3.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara;

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

### **A.3.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE**

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "RINA CONSULTING S.P.A."** (capogruppo)– "3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA" – "SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA", (contraddistinto dal numero 4), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di servizi di progettazione definitiva ed esecutiva, attività complementari al servizio di progettazione, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione, direzione lavori il tutto comprensivo delle attività di gestione informativa (B.I.M.- building information modeling), dell'intervento di rigenerazione urbana della periferia est della città di Mantova secondo il progetto denominato "Mantova Hub", per un importo dei lavori progettati pari a € 1.414.94,70.

**A.3.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE:** Sono stati dichiarati servizi integrati per direzione lavori, direzione operativa e CSE

La Commissione rileva la necessità di acquisire:

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.3.1, corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati al sub criterio A.3.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara;

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

### **A.3.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE**

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ITS S.R.L." (capogruppo) - "STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.- SOCIETA' DI INGEGNERIA"** in breve **"SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA"** – **"DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE"** – **"PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING"** – **"SINTHESI ENGINEERING S.R.L."** – **"Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava"**, (contraddistinto dal numero 5), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di servizi di progettazione di fattibilità tecnico ed economica, definitiva ed esecutiva, dell'intervento di adeguamento sismico dell'Istituto Comprensivo **"CARLO EDERLE"**, in Villa Bartolomea (VR), per un importo dei lavori progettati pari a € 514.502,16.

**A.3.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE:** Sono stati dichiarati servizi integrati per direzione lavori, CSP, CSE.

La Commissione rileva la necessità di acquisire:

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.3.1, corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati al sub criterio A.3.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara;

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

### **A.3.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE**

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "AC2 S.R.L." (capogruppo) con sede a Zafferana Etnea (CT) – "STRAFER INGEGNERIA" – "STUDIO ASSOCIATO - ARCHITETTO ALFONSO SORRENTO - INGEGNERE MARCO SANTANGELO"**, (contraddistinto dal numero 6), la Commissione, da attenta lettura delle schede predisposte, rileva quanto segue:

- si tratta di servizi di progettazione esecutiva, previa acquisizione della progettazione definitiva in sede di gara, dei lavori di costruzione del nuovo Liceo Scientifico e I.T.I. nel Comune di Bagnara Calabria (RC), per un importo dei lavori progettati pari a € 7.19.844,98. **destinazione funzionale S03.**

**A.3.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE:** Sono stati dichiarati servizi integrati per CSP.

La Commissione rileva la necessità di acquisire:

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.3.1, corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;

- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati al sub criterio A.3.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara;

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

Alle ore 16:15 il Presidente sospende la seduta e riconvoca la Commissione, in seduta riservata per le ore 9:00 del 21/04/2023, per la prosecuzione della valutazione delle offerte.

---

**Il giorno 21/04/2023, alle ore 9:00** si riunisce la Commissione giudicatrice, in forma riservata per la prosecuzione della valutazione delle offerte.

Sono presenti:

- Arch. Ottavio Grossi, Responsabile del Servizio Tecnico e Manutentivo del Comune di Castelvetro Piacentino (PC), in veste di presidente;
- Ing. Katia Merli, dipendente assegnata al Servizio "Viabilità e Programmazione dei lavori pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- Ing. Silvia Perazzi, dipendente assegnata al Servizio "Viabilità e Programmazione dei lavori pubblici" della Provincia di Piacenza in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte da Rosa Fava, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si proseguirà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione procede con l'esame delle offerte presentate dai sei concorrenti, relativamente al criterio di valutazione **"A.4" – Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano ARCHITETTONICO (E09, E12) – Servizio n. 4**

***A.4.1 Caratteristiche della progettazione (max 12 Punti).***

***A.4.2 Servizi integrati (max 3 Punti).***

#### **A.4.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE**

Per il concorrente **"Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ENSER SRL" (capogruppo) – "LEONARDO"- "CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA" – "STIGEA S.R.L." – "AIRIS - S.R.L." Esecutrice "INGEGNERI RIUNITI S.P.A." – "Project Partners Ltd Consulting Engineers"** (contraddistinto dal numero 1), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di servizi di progettazione fattibilità tecnico ed economica, definitiva ed esecutiva dell'intervento Teatro e palestra della Scuola Carducci, sita in Modena– lavori di demolizione e ricostruzione del teatro e della palestra del plesso scolastico, per un importo dei lavori progettati pari a € 1.237.370,41.

**A.4.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE** Sono stati dichiarati servizi integrati per coordinamento della sicurezza in fase di progettazione.

La Commissione rileva la necessità di acquisire:

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.4.1, corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati al sub criterio A.4.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara.

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

#### **A.4.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE**

Per il concorrente **“Raggruppamento temporaneo di imprese tra “3TI PROGETTI ITALIA S.P.A” (capogruppo) – “STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L.”** (contraddistinto dal numero 2), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di servizi di progettazione fattibilità tecnico ed economica, definitiva ed esecutiva dell'intervento di manutenzione straordinaria del centro natatorio comunale di Pioltello, per un importo dei lavori progettati pari a € 245.050,00.

**A.4.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE** Sono stati dichiarati servizi integrati per direzione lavori, CSP, CSE.

La Commissione rileva la necessità di acquisire:

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.4.1, corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati al sub criterio A.4.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara.

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

#### **A.4.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE**

Per il concorrente **"A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL"** (contraddistinto dal numero 3), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di servizi di progettazione definitiva ed esecutiva dell'intervento si tratta di progettazione definitiva ed esecutiva per lavori di adeguamento sismico e riqualificazione funzionale, messa a norma impiantistica e antincendio, efficientamento energetico, del liceo scientifico "Amedeo di Savoia Duca D'Aosta" - Viale Adua 187, 51100 Pistoia. Finanziato dall'Unione Europea - Next generation EU - PNRR Missione 4 C.1 I. 3.3, per un importo dei lavori progettati pari a € 2.832.987,75 – **si tratta dello stesso intervento presentato per il criterio A.3.1 con destinazione funzionale E09.**

Come precisato nell'allegato A del disciplinare di gara *...lo stesso servizio – ove riferito a un intervento che comprenda più categorie/destinazioni funzionali rientranti tra quelle sopra indicate – potrà essere fatto valere con riferimento a ognuna delle pertinenti destinazioni funzionali e pertanto potrà essere indicato nell'ambito di ciascun sub criterio A.1, A.2, A.3, A.4.*

**A.4.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE** Sono stati dichiarati servizi integrati per direzione lavori, CSP, CSE

La Commissione rileva la necessità di acquisire:

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.4.1, corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati al sub criterio A.4.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara.

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

#### **A.4.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE**

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra “RINA CONSULTING S.P.A.” (capogruppo)– “3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA” – “SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA”,** (contraddistinto dal numero 4), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di servizi di progettazione definitiva ed esecutiva dell'intervento di realizzazione del nuovo Liceo Scientifico A.M. Enriques Agnoletti a Sesto Fiorentino, per un importo dei lavori progettati pari a € 5.690.748,00

**A.4.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE** Sono stati dichiarati servizi integrati per coordinamento della sicurezza in fase di progettazione

La Commissione rileva la necessità di acquisire:

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.4.1, corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati al sub criterio A.4.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara.

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

#### **A.4.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE**

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ITS S.R.L." (capogruppo) - "STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.- SOCIETA' DI INGEGNERIA"** in breve "SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA" – "DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE" – "PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING" – "SINTHESI ENGINEERING S.R.L." – "Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava", (contraddistinto dal numero 5), la Commissione, da attenta lettura della scheda predisposta, rileva quanto segue:

- si tratta di servizi di progettazione definitiva ed esecutiva dell'intervento di realizzazione di nuovo istituto alberghiero di Valeggio sul Mincio (VR), per un importo dei lavori progettati pari a € 5.757.917,53

**A.4.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE** Sono stati dichiarati servizi integrati per direzione lavori e CSE.

La commissione rileva che il nominativo del tecnico indicato non è ricompreso nella squadra di professionisti di cui al punto B.2 dell'allegato B – "Scheda dell'offerta tecnica", per tale ragione il servizio non può essere valorizzato come previsto dal disciplinare *"Le prestazioni oggetto del/i servizio/i presentato/i saranno valorizzate, ai fini del presente criterio, esclusivamente qualora svolte da uno dei professionisti indicati nella "squadra" (prevista dal par. 4.1. del Capitolato) di cui alla sezione B.2 della Scheda dell'offerta tecnica"*.

La Commissione rileva la necessità di acquisire la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.4.1, corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

#### **A.4.1. CARATTERISTICHE DELLA PROGETTAZIONE**

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "AC2 S.R.L." (capogruppo) – "STRAFER INGEGNERIA" – "STUDIO ASSOCIATO - ARCHITETTO ALFONSO SORRENTO - INGEGNERE MARCO SANTANGELO"**, (contraddistinto dal numero 6), la Commissione, da attenta lettura delle schede predisposte, rileva quanto segue:

- si tratta di servizi di progettazione esecutiva, previa acquisizione della progettazione definitiva in sede di gara, dei lavori di costruzione del nuovo Liceo Scientifico e I.T.I. nel Comune di Bagnara Calabria (RC), per un importo dei lavori progettati pari a € 1.217.821,31. **si tratta dello stesso intervento presentato per il criterio A.3 con destinazione funzionale E09.**

Come precisato nell'allegato A del disciplinare di gara.... *lo stesso servizio – ove riferito a un intervento che comprenda più categorie/destinazioni funzionali rientranti tra quelle sopra indicate – potrà essere fatto valere con riferimento a ognuna delle pertinenti destinazioni funzionali e pertanto potrà essere indicato nell'ambito di ciascun sub criterio A.1, A.2, A.3, A.4.*

**A.4.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE** Sono stati dichiarati servizi integrati per coordinamento della sicurezza in fase di progettazione.

La Commissione rileva la necessità di acquisire:

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato al sub criterio A.4.1, corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;

- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati al sub criterio A.4.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara;

La Commissione rileva, inoltre, che:

- il servizio dichiarato ai punti A.3.1 e A.4.1 risulta il medesimo ("Progettazione esecutiva, previa acquisizione della progettazione definitiva in sede di gara, dei lavori di costruzione del nuovo Liceo Scientifico e I.T.I. nel Comune di Bagnara Calabria (RC)"),
- è stata resa la seguente dichiarazione al **punto A.4.1.5**: "*....Del suddetto raggruppamento l'arch. Alfonso Sorrento era progettista capogruppo mandatario incaricato della integrazione tra le varie prestazioni specialistiche e responsabile della progettazione architettonica ed impiantistica con quota del 50%....*",
- si ritiene pertanto necessario chiarire se il professionista in argomento sia il firmatario della progettazione strutturale (categoria S03/S04) del servizio A.3. come dichiarato al punto A.3.1.

e pertanto ritiene necessario, ai fini di una compiuta valutazione del servizio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

La Commissione procede con l'esame delle offerte presentate dai sei concorrenti, relativamente al criterio di valutazione **B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA**

### **B.1 PROCEDURE E METODOLOGIA (max 6 Punti)**

#### **B.1.1. Possesso sistema interno di controllo di qualità (4 Punti)**

Per il concorrente "Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ENSER SRL" (capogruppo) – "LEONARDO"- "CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA" – "STIGEA S.R.L." – "AIRIS - S.R.L." Esecutrice "INGEGNERI RIUNITI S.P.A." – "Project Partners Ltd Consulting Engineers" (contraddistinto dal numero 1), la Commissione rileva quanto segue.

Il concorrente allega le certificazioni di qualità UNI EN ISO 9001:2015, in corso di validità, della mandataria, di Project Partners Ltd. Consulting Engineers, INGEGNERI RIUNITI S.P.A., STIGEA S.R.L., AIRIS - S.R.L., AIRIS - S.R.L. e degli operatori economici TECNOLAV ENGINEERING S.R.L. e ETACONS SRL.

La Commissione rileva che non è stata allegata la certificazioni di qualità UNI EN ISO 9001:2015 del mandante LEONARDO- CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA.

Come previsto dal disciplinare di gara << Il punteggio verrà attribuito interamente ai concorrenti in possesso della certificazione in parola al ricorrere delle seguenti condizioni:

- *la certificazione dovrà essere posseduta entro la scadenza del termine per la presentazione delle offerte;*
- *in caso di partecipazione in forma associata la certificazione dovrà essere posseduta da tutti i componenti il raggruppamento ad eccezione del/i soggetto/i designato/i tra i mandanti con meno di cinque anni di iscrizione ai relativi albi professionali>>*

La Commissione rileva la necessità di acquisire:

- la copia della certificazione ISO 9001:2015 del mandante LEONARDO – CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA;
- l'indicazione dei consorziati esecutori individuati del Consorzio Europeo Leonardo.

e pertanto ritiene necessario, ai fini dell'attribuzione del punteggio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

Per il concorrente "Raggruppamento temporaneo di imprese tra "3TI PROGETTI ITALIA S.P.A" (capogruppo)" – "STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L." (contraddistinto dal numero 2), la Commissione rileva che il concorrente allega le certificazioni di qualità UNI EN ISO 9001:2015, della mandataria, e di STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L., in corso di validità.

Per il concorrente "**A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL**" (contraddistinto dal numero 3), la Commissione rileva che è allegata la certificazione di qualità UNI EN ISO 9001:2015 del Consorzio Stabile in corso di validità.

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "RINA CONSULTING S.P.A."** (capogruppo)– "3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA" – "SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA", (contraddistinto dal numero 4), la Commissione rileva che il concorrente allega le certificazioni di qualità UNI EN ISO 9001:2015, della mandataria di 3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA e di SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA, in corso di validità.

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ITS S.R.L."** (capogruppo) - "STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA" in breve "SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA" – "DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE" – "PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING" – "SINTHESI ENGINEERING S.R.L." – "Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava", (contraddistinto dal numero 5), la Commissione rileva che il concorrente allega la certificazione di qualità UNI EN ISO 9001:2015, in corso di validità, della sola mandataria.

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "AC2 S.R.L."** (capogruppo) – "STRAFER INGEGNERIA" – "STUDIO ASSOCIATO - ARCHITETTO ALFONSO SORRENTO - INGEGNERE MARCO SANTANGELO", (contraddistinto dal numero 6), la Commissione rileva che il concorrente allega la certificazione di qualità UNI EN ISO 9001:2015, in corso di validità, della sola mandataria.

#### **B.1.2 Possesso software specialistici** (max 1Punto)

B.1.2.1.– Possesso di licenze software per calcolo strutturale

B.1.2.2.– Possesso di licenze software per calcolo impianti meccanici

B.1.2.3.– Possesso di licenze software per calcolo impianti elettrici

B.1.2.4.- Possesso di licenze di software specialistici di modellazione per l'edilizia e per le infrastrutture basati su standard IFC / Open BIM

Per il concorrente "Raggruppamento temporaneo di imprese tra "**ENSER SRL**" (capogruppo) – "LEONARDO"- "CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA" – "STIGEA S.R.L." – "AIRIS - S.R.L." Esecutrice "INGEGNERI RIUNITI S.P.A." – "Project Partners Ltd Consulting Engineers" (contraddistinto dal numero 1), la Commissione rileva quanto segue.

Il concorrente dichiara il possesso dei software, presenta il riepilogo delle licenze software per calcolo strutturale - licenze software per calcolo impianti meccanici - licenze software per calcolo impianti elettrici - licenze di software specialistici di modellazione per l'edilizia e per le infrastrutture basati su standard IFC / Open BIM, e allega fatture/copie di licenze d'uso.

Per il concorrente "**Raggruppamento temporaneo di imprese tra "3TI PROGETTI ITALIA S.P.A"** (capogruppo)" – "STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L." (contraddistinto dal numero 2), la Commissione rileva quanto segue.

Il concorrente dichiara il possesso dei software, presenta il riepilogo delle licenze software per calcolo strutturale - licenze software per calcolo impianti meccanici - licenze software per calcolo impianti elettrici - licenze di software specialistici di modellazione per l'edilizia e per le infrastrutture basati su standard IFC / Open BIM, e allega fatture/copie di licenze d'uso.

Per il concorrente "**A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL**" (contraddistinto dal numero 3), la Commissione rileva che quanto segue.

Il concorrente dichiara il possesso dei software di cui al criterio B.1.2, ma non allega né riepilogo né licenze e/o fatture, allega una e – mail relativa al software REVIT.

Come previsto dal disciplinare di gara *l punteggi relativi a ciascuno dei predetti sub criteri B.1.2.1, B.1.2.2, B.1.2.3, B.1.2.4 verranno attribuiti interamente ai concorrenti in possesso, al momento della presentazione delle offerte, dei rispettivi*

*software che rispettino le caratteristiche sopra descritte come riepilogati in apposito elenco con allegate copie delle licenze d'uso.*

La Commissione rileva la necessità di acquisire la copia delle licenze, o fatture, relative al possesso dei software dichiarati per il sottocriterio B.1.2. e pertanto ritiene necessario, ai fini dell'attribuzione del punteggio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "RINA CONSULTING S.P.A."** (capogruppo)– "3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA" – "SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA", (contraddistinto dal numero 4), la Commissione rileva quanto segue.

Il concorrente dichiara il possesso dei software, presenta il riepilogo delle licenze software per calcolo strutturale - licenze software per calcolo impianti meccanici - licenze software per calcolo impianti elettrici - licenze di software specialistici di modellazione per l'edilizia e per le infrastrutture basati su standard IFC / Open BIM, e allega fatture/copie di licenze d'uso.

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ITS S.R.L."** (capogruppo) - "STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA" in breve "SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA" – "DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE" – "PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING" – "SINTHESE ENGINEERING S.R.L." – "Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava", (contraddistinto dal numero 5), la Commissione rileva quanto segue.

Il concorrente dichiara il possesso dei software, presenta il riepilogo delle licenze software per calcolo strutturale - licenze software per calcolo impianti meccanici - licenze software per calcolo impianti elettrici - licenze di software specialistici di modellazione per l'edilizia e per le infrastrutture basati su standard IFC / Open BIM, e allega fatture/copie di licenze d'uso.

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "AC2 S.R.L."** (capogruppo) – "STRAFER INGEGNERIA" – "STUDIO ASSOCIATO - ARCHITETTO ALFONSO SORRENTO - INGEGNERE MARCO SANTANGELO", (contraddistinto dal numero 6), la Commissione rileva quanto segue.

Il concorrente dichiara il possesso dei software e presenta il riepilogo delle licenze software per calcolo strutturale - licenze software per calcolo impianti meccanici - licenze software per calcolo impianti elettrici - licenze di software specialistici di modellazione per l'edilizia e per le infrastrutture basati su standard IFC / Open BIM, ma non allega fatture/copie di licenze d'uso.

Come previsto dal disciplinare di gara *l punteggi relativi a ciascuno dei predetti sub criteri B.1.2.1, B.1.2.2, B.1.2.3, B.1.2.4 verranno attribuiti interamente ai concorrenti in possesso, al momento della presentazione delle offerte, dei rispettivi software che rispettino le caratteristiche sopra descritte come riepilogati in apposito elenco con allegate copie delle licenze d'uso.*

La Commissione rileva la necessità di acquisire la copia delle licenze, o fatture, relative al possesso dei software dichiarati per il sottocriterio B.1.2. e pertanto ritiene necessario, ai fini dell'attribuzione del punteggio, acquisire tale informazione mediante richiesta di chiarimenti al concorrente.

### **B.1.3.Esecuzione dei rilievi architettonico-metrici con tecnologia laser- scan senza oneri per la Provincia di Piacenza (1 Punto)**

Per il concorrente "Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ENSER SRL" (capogruppo) – "LEONARDO"- "CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA" – "STIGEA S.R.L." – "AIRIS - S.R.L." Esecutrice "INGEGNERI RIUNITI S.P.A." – "Project Partners Ltd Consulting Engineers" (contraddistinto dal numero 1), la Commissione rileva che **il concorrente dichiara di non impegnarsi** ad eseguire l'esecuzione dei rilievi architettonico-metrici con tecnologia laser- scan senza oneri per la Provincia di Piacenza.

Per il concorrente "Raggruppamento temporaneo di imprese tra "3TI PROGETTI ITALIA S.P.A" (capogruppo)" – "STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L." (contraddistinto dal numero 2), la Commissione rileva che **il concorrente dichiara di impegnarsi** ad eseguire l'esecuzione dei rilievi architettonico-metrici con tecnologia laser- scan senza oneri per la Provincia di Piacenza.

Per il concorrente "**A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL**" (contraddistinto dal numero 3), la Commissione rileva che **il concorrente dichiara di impegnarsi** ad eseguire l'esecuzione dei rilievi architettonico-metrici con tecnologia laser- scan senza oneri per la Provincia di Piacenza.

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "RINA CONSULTING S.P.A."** (capogruppo)– "3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA" – "SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA", (contraddistinto dal numero 4), la Commissione rileva che **il concorrente dichiara di impegnarsi** ad eseguire l'esecuzione dei rilievi architettonico-metrici con tecnologia laser- scan senza oneri per la Provincia di Piacenza.

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ITS S.R.L."** (capogruppo) - "STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA" in breve "SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA" – "DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE" – "PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING" – "SINTHESI ENGINEERING S.R.L." – "Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava", (contraddistinto dal numero 5), la Commissione rileva che **il concorrente dichiara di impegnarsi** ad eseguire l'esecuzione dei rilievi architettonico-metrici con tecnologia laser- scan senza oneri per la Provincia di Piacenza.

Per il concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "AC2 S.R.L."** (capogruppo) con sede a Zafferana Etnea (CT) – "STRAFER INGEGNERIA" – "STUDIO ASSOCIATO - ARCHITETTO ALFONSO SORRENTO - INGEGNERE MARCO SANTANGELO", (contraddistinto dal numero 6), la Commissione rileva che **il concorrente dichiara di impegnarsi** ad eseguire l'esecuzione dei rilievi architettonico-metrici con tecnologia laser- scan senza oneri per la Provincia di Piacenza.

La Commissione di spone che vengano trasmesse agli operatori economici concorrenti, tramite il SATER , le richieste di chiarimenti la cui necessità è stata fin qui rilevata, ai fini di poter procedere all'assegnazione di punteggi.

In particolare verrà richiesto quanto segue.

Al concorrente (contraddistinto dal numero 1) "**Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ENSER SRL" (capogruppo) – "LEONARDO"- "CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA" – "STIGEA S.R.L." – "AIRIS - S.R.L."** Esecutrice "**INGEGNERI RIUNITI S.P.A." – "Project Partners Ltd Consulting Engineers"** :

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato ai sub criteri A.1.1. – A.2.1. – A.3.1 – A.4.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati ai sub criteri A.2.2.- A.4.2, rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara (par. A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta);
- la copia della certificazione ISO 9001:2015 del mandante LEONARDO – CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA;
- l'indicazione dei consorziati esecutori individuati del Consorzio Europeo Leonardo.

Al concorrente (contraddistinto dal numero 2) "**Raggruppamento temporaneo di imprese tra "3TI PROGETTI ITALIA S.P.A"** (capogruppo)" – "STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L." :

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato ai sub criteri A.1.1. – A.2.1. – A.3.1 – A.4.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- l'indicazione del nominativo del componente della squadra dei professionisti esecutore della progettazione definitiva ed esecutiva del servizio dichiarato al sub criterio A.1.1.;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati ai sub criteri A.2.2.- A.3.2. - A.4.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara (par. A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta).

Al concorrente (contraddistinto dal numero 3) "**A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL**":

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato ai sub criteri A.1.1. – A.2.1. – A.3.1 – A.4.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- l'indicazione del nominativo del professionista componente della squadra, esecutore dei servizi integrati dichiarati al sub criterio A.1.2.

- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati ai sub criteri A.1.2. - A.3.2. - A.4.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara (par. A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta);
- copia delle licenze, o fatture, relative al possesso dei software dichiarati per il sottocriterio B.1.2.

Al concorrente (**contraddistinto dal numero 4**) **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "RINA CONSULTING S.P.A."** (capogruppo)– "3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA" – "SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA",

- la conferma che l'importo dei servizi dichiarato ai sub criteri A.1.1.- A.2.1. – A.3.1 – A.4.1, è già calcolato sulla percentuale effettivamente svolta nel raggruppamento o in qualità di impresa singola;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati ai sub criteri A.3.2. - A.4.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara (par. A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta).

Al concorrente (**contraddistinto dal numero 5**), **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ITS S.R.L."** (capogruppo) - "STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA" in breve "SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA" – "DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE" – "PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING" – "SINTHESI ENGINEERING S.R.L." – "Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava"

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato ai sub criteri A.1.1. – A.3.1.– A.4.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, singolarmente oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati ai sub criteri A.1.2. -A.2.2. - A.3.2., rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara (par. A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta).

Al concorrente (**contraddistinto dal numero 6**) **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "AC2 S.R.L."** (capogruppo)– "STRAFER INGEGNERIA" – "STUDIO ASSOCIATO - ARCHITETTO ALFONSO SORRENTO - INGEGNERE MARCO SANTANGELO":

- la conferma che l'importo dei servizi, dichiarato ai sub criteri A.1.1. – A.2.1. – A.3.1 – A.4.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento;
- la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati ai sub criteri A.3.2. - A.4.2, rispondente a quanto indicato nell'allegato A del disciplinare di gara (par. A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta);
- la copia delle licenze, o fatture, relative al possesso dei software dichiarati per il sottocriterio B.1.2.
- considerato che:
  - il servizio dichiarato ai punti A.3.1 e A.4.1 risulta il medesimo ("Progettazione esecutiva, previa acquisizione della progettazione definitiva in sede di gara, dei lavori di costruzione del nuovo Liceo Scientifico e I.T.I. nel Comune di Bagnara Calabria (RC)",
  - è stata resa la seguente dichiarazione al punto A.4.1.5: "*....Del suddetto raggruppamento l-arch. Alfonso Sorrento era progettista capogruppo mandatario incaricato della integrazione tra le varie prestazioni specialistiche e responsabile della progettazione architettonica ed impiantistica con quota del 50%....*", verrà richiesto di chiarire se il professionista in argomento sia il firmatario della progettazione strutturale (categoria S03/S04) del servizio A.3. come dichiarato al punto A.3.1.1.

I concorrenti dovranno riscontrare le richieste di chiarimenti entro le ore 9:00 del 3 maggio 2023.

Il Presidente sospende la seduta alle ore 16:00 e riconvoca la Commissione per il giorno 3 maggio alle ore 9:15, per verificare i riscontri pervenuti.

---

**Il giorno 03/05/2023, alle ore 9:15** si riunisce la Commissione giudicatrice, in forma riservata per verificare i riscontri alle richieste di chiarimenti pervenuti e per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche.

Sono presenti:

- Arch. Ottavio Grossi, Responsabile del Servizio Tecnico e Manutentivo del Comune di Castelvetro Piacentino (PC), in veste di presidente;

- Ing. Katia Merli, dipendente assegnata al Servizio “Viabilità e Programmazione dei lavori pubblici” della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- Ing. Silvia Perazzi, dipendente assegnata al Servizio “Viabilità e Programmazione dei lavori pubblici” della Provincia di Piacenza in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte da Rosa Fava, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si proseguirà, in forma riservata, a verificare i riscontri alle richieste di chiarimenti pervenuti e per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche.

In data 28/04/2023 sono state trasmesse, tramite il sistema SATER, le richieste di chiarimenti ai concorrenti e precisamente:

con nota SATER N. PI133170-23 al concorrente n. 1) Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “ENSER SRL” (capogruppo)

con nota SATER N. PI133200-23 al concorrente n. 2) Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “3TI PROGETTI ITALIA S.P.A.” (capogruppo)

con nota SATER N. PI133258-23 al concorrente n. 3) A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL”

con nota SATER N. PI133278-23 al concorrente n. 4) Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “RINA CONSULTING S.P.A.” (capogruppo)

con nota SATER N. PI133316-23 al concorrente n. 5) Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “ITS S.R.L.” (capogruppo)

con nota SATER N. PI133358-23 al concorrente n. 6) Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “AC2 S.R.L.” (capogruppo).

La Commissione prende atto dei riscontri pervenuti da parte dei concorrenti n. 1 – 2 – 4 – 5 – 6, entro il 3 maggio 2023.

**Il concorrente n. 1.**, Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “ENSER SRL” (capogruppo), con nota SATER n. PI136039-23 del 02/05/2023, ha confermato che l’importo dei servizi A.1.1., A.2.1, A.3.1 e A.4.1. corrisponde all’attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento

La data di ultimazione dei servizi integrati dichiarati ai sub criteri A.2.2.- A.4.2 coincide con la data di conclusione della prestazione principale, ovvero rispettivamente 12/06/2020 e 22/01/2019.

Conferma che il Consorzio Leonardo non è in possesso della certificazione ISO 9001:2015, mentre ne sono in possesso le consorziate esecutrici “Ingegneri Riuniti S.p.A.” e “Project Partners Ltd Consulting Engineers”.

La Commissione rileva che ai fini dell’attribuzione del punteggio, l’allegato a) al disciplinare di gara prevede che *il punteggio venga attribuito interamente ai concorrenti in possesso della certificazione in parola e in caso di partecipazione in forma associata la certificazione dovrà essere posseduta da tutti i componenti il raggruppamento .....>>*

Ne consegue che, contrariamente a quanto previsto dalle disposizioni normative (art. 47 d. lgs. n. 50/16) che consentono al consorzio ai soli fini della partecipazione alla gara, di utilizzare “qualsiasi contributo dei consorziati, senza dover ricorrere al tipico istituto dell’avvalimento”, la disposizione in esame ha una valenza “restrittiva” e non già “ampliativa” ai fini del riconoscimento del punteggio previsto per il criterio in esame.

La clausola deve essere interpretata nel senso che il punteggio può essere riconosciuto, nelle ipotesi di partecipazione in forma collettiva (raggruppamento temporaneo d’imprese, consorzi ordinari, consorzi stabili ecc.), solo se la certificazione è posseduta da tutti i soggetti ai quali può essere giuridicamente o materialmente riferita l’esecuzione del contratto (consorzio). (v. TAR Lazio Roma, Sez. IIbis, 06/06/2022, n. 7273).

**Pertanto il punteggio riferito al sub criterio B.1.1. non può essere valorizzato.**

**Il concorrente n. 2**, Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “3TI PROGETTI ITALIA S.P.A.” (capogruppo), con nota SATER n. PI137448-23 del 02/05/2023 ha confermato che l’importo dei servizi, dichiarato ai sub criteri A.1.1. –

A.2.1. – A.3.1 – A.4.1., corrisponde all'attività effettivamente svolta, in qualità di impresa singola, oppure in qualità di mandataria o mandante di raggruppamento.

Ha comunicato il nominativo del professionista esecutore della progettazione definitiva ed esecutiva del servizio dichiarato al sub criterio A.1.1.: Ing. Stefano Luca Possati.

Ha comunicato la data di ultimazione dei Servizi integrati dichiarati ai sub criteri A.2.2. (Progettazione e direzione lavori 04/2020-12/2020) A.3.2 (07/2020-09/2020, Progetto esecutivo 04/2021-06/2021, Direzione lavori e CSE in corso ) A.4.2. (Progettazione 05/2021-07/2021, Direzione lavori della piscina scoperta 09/2021- 07/2022, direzione lavori della piscina coperta in corso).

La Commissione rileva unanimemente che i servizi integrati dichiarati al punto A.3.2. e A.4.2, dichiarati in corso di espletamento, non possono essere valorizzati, in quanto, come previsto dal disciplinare *“Le prestazioni devono essere ultimate ed eseguite con buon esito, senza contestazioni e regolarmente approvate, entro il termine di presentazione delle offerte. Diversamente, le prestazioni non ultimate non potranno essere valorizzate”*.

In merito al servizio integrato di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione relativo al punto A.3.2., la commissione rileva che il nominativo del tecnico indicato non è ricompreso nella squadra di professionisti di cui al punto B.2 dell'allegato B – “Scheda dell'offerta tecnica”, per tale ragione il servizio non può essere valorizzato come previsto dal disciplinare *“Le prestazioni oggetto del/i servizio/i presentato/i saranno valorizzate, ai fini del presente criterio, esclusivamente qualora svolte da uno dei professionisti indicati nella “squadra” (prevista dal par. 4.1. del Capitolato) di cui alla sezione B.2 della Scheda dell'offerta tecnica”*.

**Il concorrente n. 4)** Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “RINA CONSULTING S.P.A.” (capogruppo) , con nota SATER n. PI135052-23 del 02/05/2023, conferma che l'importo dei servizi dichiarato ai sub criteri A.1.1.- A.2.1. – A.3.1 – A.4.1, è già calcolato sulla percentuale effettivamente svolta nel raggruppamento o in qualità di impresa singola.

Comunica la data di ultimazione dei servizi integrati dichiarati ai sub criteri A.3.2. - A.4.2.

Servizio A.3.2: la Direzione Lavori è certificata al 14/04/2022 con un avanzamento al 51%

Servizio A.4.2: La attività è stata eseguita durante la progettazione e dunque la data di ultimazione è la medesima indicata per la progettazione alla sezione A.4.1. Allega i documenti attestanti quanto dettagliato, relativi ai servizi proposti.

La Commissione rileva unanimemente che i servizi integrati dichiarati al punto A.3.2., con uno stato di avanzamento al 51%, non possono essere valorizzati, in quanto, come previsto dal disciplinare *“Le prestazioni devono essere ultimate ed eseguite con buon esito, senza contestazioni e regolarmente approvate, entro il termine di presentazione delle offerte. Diversamente, le prestazioni non ultimate non potranno essere valorizzate”*

**Il concorrente n. 5)** Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “ITS S.R.L.” (capogruppo), con nota SATER n. PI137708-23 del 03/05/2023, conferma che per i sub criteri A.1.1 e A.3.1. l'importo dei lavori corrisponde all'attività effettivamente svolta, svolta nel raggruppamento o in qualità di impresa singola.

Per il sub criterio A.4.1. precisa che l'importo dei lavori di effettiva inerenza al progetto architettonico è pari a € 3.154.100,00 e corrisponde all'attività effettivamente svolta in qualità di mandanti di raggruppamento. Comunica la data di ultimazione dei Servizi integrati: sub criterio A.1.2: 16/11/2022 - sub criterio A.2.2: 14/12/2020 - sub criterio A.3.2: 27/08/2021

**Il concorrente n. 6)** Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “AC2 S.R.L.” (capogruppo), con nota SATER n. PI137523-23 del 02/05/2023, conferma per i sub criteri A.1.1 e A.2.1. l'importo dei lavori corrisponde all'attività effettivamente svolta, svolta nel raggruppamento o in qualità di impresa singola.

Comunica gli importi dei lavori di effettiva inerenza ai progetti per il sub criterio A.3.1 di € 359.922,49 e A.4.1. di € 608.910,66.

Comunica la data di ultimazione dei Servizi integrati: sub criterio A.3.2 - A.4.2: 22/02/2021.

Riguardo ai sub criteri A.3.1 – A.4.1 (A.3.1.1) conferma che il professionista è il firmatario della progettazione strutturale (categoria S03/S04) del servizio A.3.

Allega copia delle licenze/fatture richieste riguardo il sub criterio B.1.1..

La Commissione rileva che **il concorrente n. 3 A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL"**, non ha riscontrato la richiesta di chiarimenti.

La Commissione, per il concorrente n. 3, acquisisce per le vie brevi le informazioni richieste nei chiarimenti sui servizi dichiarati al sub criterio A.1.1., dal Comune di Vezza d'Oglio (BS), e la documentazione relativa ai servizi dichiarati ai sottocriteri A.3.1. e A.4.1. dall'Albo Pretorio della Provincia di Pistoia, che confermano quanto dichiarato dal concorrente nella scheda offerta tecnica.

In merito i servizi integrati, la Provincia di Pistoia rappresenta, per le vie brevi, che i lavori devono ancora essere conclusi.

La Commissione rileva quindi unanimemente che i servizi integrati riguardanti la direzione lavori ed il coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, dichiarati al punto A.3.2. e A.4.2, non possono essere valorizzati, in quanto, come previsto dal disciplinare *"Le prestazioni devono essere ultimate ed eseguite con buon esito, senza contestazioni e regolarmente approvate, entro il termine di presentazione delle offerte. Diversamente, le prestazioni non ultimate non potranno essere valorizzate"*.

La Commissione ha più volte contattato, per vie brevi, gli uffici AUTOSTRADE PER L'ITALIA S.P.A, Direzione VI Tronco Cassino, per la conferma dei servizi dichiarati al sub criterio A.2.1., senza esito, e unanimemente, considerati i riscontri positivi acquisiti per i servizi A.1.1. – A.3.1 e A.4.1, ritiene di considerare le dichiarazioni così come rilasciate dal concorrente anche per il sub criterio A.2.1.

Non avendo acquisito del nominativo del professionista componente della squadra, esecutore dei servizi integrati dichiarati al sub criterio A.1.2. e copia delle licenze, o fatture, relative al possesso dei software dichiarati per il sottocriteri B.1.2., i due sub criteri non potranno essere valorizzati.

Il Presidente sospende la seduta alle ore 13:00 e riconvoca la Commissione per il giorno 5 maggio alle ore 9:00, per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche.

---

**Il giorno 05/05/2023, alle ore 9:00** si riunisce la Commissione giudicatrice, in forma riservata per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche.

Sono presenti:

- Arch. Ottavio Grossi, Responsabile del Servizio Tecnico e Manutentivo del Comune di Castelvetro Piacentino (PC), in veste di presidente;
- Ing. Katia Merli, dipendente assegnata al Servizio "Viabilità e Programmazione dei lavori pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- Ing. Silvia Perazzi, dipendente assegnata al Servizio "Viabilità e Programmazione dei lavori pubblici" della Provincia di Piacenza in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte da Rosa Fava, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si proseguirà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

## **B.2 ORGANIZZAZIONE E RISORSE - SQUADRA DEI PROFESSIONISTI (max 10 punti)**

La Commissione rileva che :

**Il concorrente n. 1.**, Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da "ENSER SRL" (capogruppo), presenta una SQUADRA di professionisti di n. 9 unità, conformemente a quanto previsto nel capitolato e disciplinare di gara, oltre a n. 11 unità aggiuntive

Il componente della squadra di professionisti incaricato dell'integrazione delle prestazioni specialistiche ex art. 24, c 5, 2° parte D.lgs 50/2016 è l'Ing. Daniele Mingozzi.

**Il concorrente n. 2**, Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “3TI PROGETTI ITALIA S.P.A” (capogruppo), presenta una SQUADRA di professionisti di n. 9 unità, conformemente a quanto previsto nel capitolato e disciplinare di gara, oltre a n. 9 unità aggiuntive.

Il componente della squadra di professionisti incaricato dell’integrazione delle prestazioni specialistiche ex art. 24, c 5, 2° parte D.lgs 50/2016 è l’Arch. Franca Francescucci.

**Il concorrente n. 3** "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL" (capogruppo), presenta una SQUADRA di professionisti di n. 9 unità, conformemente a quanto previsto nel capitolato e disciplinare di gara, oltre a n. 6 unità aggiuntive

Il componente della squadra di professionisti incaricato dell’integrazione delle prestazioni specialistiche ex art. 24, c 5, 2° parte D.lgs 50/2016 è l’Arch. Ruggero Bontempi

Il Presidente sospende la seduta alle ore 12:45 e riconvoca la Commissione per il giorno 22 maggio alle ore 9:15, per la prosecuzione della valutazione delle offerte tecniche

---

**Il giorno 22/05/2023, alle ore 9:00** si riunisce la Commissione giudicatrice, in forma riservata per procedere con la valutazione delle offerte e l’assegnazione dei punteggi.

Sono presenti:

- Arch. Ottavio Grossi, Responsabile del Servizio Tecnico e Manutentivo del Comune di Castelvetro Piacentino (PC), in veste di presidente;
- Ing. Katia Merli, dipendente assegnata al Servizio “Viabilità e Programmazione dei lavori pubblici” della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- Ing. Silvia Perazzi, dipendente assegnata al Servizio “Viabilità e Programmazione dei lavori pubblici” della Provincia di Piacenza in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte da Rosa Fava, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente dichiara aperta la seduta per proseguire la valutazione del sub criterio di valutazione **B. 2 ORGANIZZAZIONE E RISORSE - SQUADRA DEI PROFESSIONISTI**

**Il concorrente n. 4)** Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “RINA CONSULTING S.P.A.” (capogruppo), presenta una SQUADRA di professionisti di n. 9 unità, conformemente a quanto previsto nel capitolato e disciplinare di gara, oltre a n. 11 unità aggiuntive

Il componente della squadra di professionisti incaricato dell’integrazione delle prestazioni specialistiche ex art. 24, c 5, 2° parte D.lgs 50/2016 è l’Ing. Alessandro Aliotta

**Il concorrente n. 5)** Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “ITS S.R.L.” (capogruppo), presenta una SQUADRA di professionisti di n. 9 unità, conformemente a quanto previsto nel capitolato e disciplinare di gara, oltre a n. 10 unità aggiuntive

Il componente della squadra di professionisti incaricato dell’integrazione delle prestazioni specialistiche ex art. 24, c 5, 2° parte D.lgs 50/2016 è l’Ing. Michele Titton .

**Concorrente n. 6** Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “AC2 S.R.L.” (capogruppo), la Commissione rileva che nella composizione della “Squadra di professionisti”, elencata nella scheda offerta tecnica presentata dal

Raggruppamento, il professionista indicato quale specialista competente in acustica, non è un componente della squadra di professionisti, ma un collaboratore.

L'art. 4.1 del Capitolato speciale, che prescrive i requisiti minimi della squadra di professionisti in assenza dei quali il concorrente viene escluso, prevede che almeno un componente delle nove unità previste, competente in acustica, sia in possesso dei requisiti riconosciuti ai sensi del DPCM 31 marzo 1998, iscritti all'elenco nazionale, ENTECA, previsto dall'art. 21, comma 5 del D.Lgs. n. 42/2017.

La Commissione giudicatrice rilevata inoltre che il professionista della squadra incaricato dell'integrazione delle prestazioni specialistiche ex art. 24, c. 5, 2° parte D.lgs 50/2016, non è iscritto al relativo albo professionale da almeno 10 anni.

L'assenza di una squadra di professionisti di almeno 9 unità in possesso dei requisiti minimi prescritti dalla documentazione di gara, il che configura l'ipotesi di irregolarità dell'offerta di cui all'art. 59, comma 3, lettera a) del D.lgs. 50/2016.

La Commissione informerà il Responsabile unico del procedimento, che procederà alla comunicazione dell'esclusione dal prosieguo della gara per l'assenza di una squadra di professionisti di almeno 9 unità in possesso dei requisiti minimi prescritti dalla documentazione di gara.

**L'offerta tecnica del concorrente n. 6 Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da "AC2 S.R.L." (capogruppo), non sarà valorizzata.**

La Commissione prosegue con la valutazione del sub criterio B.3.

### **B.3 ORGANIZZAZIONE E RISORSE - GRUPPO DEI COLLABORATORI (max punti 4)**

**Il concorrente n. 1.** Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da "ENSER SRL" (capogruppo), individua n. 5 collaboratori conformemente a quanto previsto al disciplinare di gara;

**Il concorrente n. 2,** Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da "3TI PROGETTI ITALIA S.P.A" (capogruppo), individua n. 5 collaboratori conformemente a quanto previsto al disciplinare di gara;

**Il concorrente n. 3** "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL", individua n. 5 collaboratori conformemente a quanto previsto al disciplinare di gara;

**Il concorrente n. 4)** Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da "RINA CONSULTING S.P.A." (capogruppo), individua n. 5 collaboratori conformemente a quanto previsto al disciplinare di gara;

**Il concorrente n. 5)** Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da "ITS S.R.L." (capogruppo), individua n. 5 collaboratori conformemente a quanto previsto al disciplinare di gara;

La Commissione, ora in possesso di tutti gli elementi di valutazione per ogni offerta, procede all'assegnazione dei coefficienti e dei punteggi tabellari, come previsto dal disciplinare di gara.

### **A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano della MOBILITA' (V02, V03) –Servizio n. 1 (max 15 Punti)**

#### **A.1.1. Caratteristiche della progettazione (max 12 Punti)**

#### **A.1.2. Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE. (max 3 punti)**

**A.1.1.** Al concorrente "Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ENSER SRL" (capogruppo) – "LEONARDO"- "CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA" – "STIGEA S.R.L." – "AIRIS - S.R.L." Esecutrice "INGEGNERI RIUNITI S.P.A." – "Project Partners Ltd Consulting Engineers" (contraddistinto dal numero 1), la Commissione assegna il coefficiente **0,77**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**", in quanto la relazione espone con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, coerente con gli elementi e gli aspetti specificati nei profili di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione definitiva ed esecutiva, sviluppata con metodologia BIM, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria "INFRASTRUTTURE PER LA MOBILITA" pari a € 1.830.414,34, ultimata nel 2021. L'incarico è attinente a servizi relativi a viabilità di rango provinciale svolta per conto di committente pubblico. Si tratta di nuova opera con interferenze con la viabilità esistente.

#### **A.1.2. PUNTI = 0**

**A.1.1.** Concorrente "Raggruppamento temporaneo di imprese tra "3TI PROGETTI ITALIA S.P.A" (capogruppo)" – "STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L." (contraddistinto dal numero 2).

La Commissione rileva che il servizio non può costituire oggetto di valutazione in quanto il Progettista è individuato quale collaboratore e non quale componente della squadra di professionisti, come previsto nell'allegato A al disciplinare di gara "Le prestazioni oggetto del/i servizio/i presentato/i saranno valorizzate, ai fini del presente criterio, esclusivamente qualora svolte da uno dei professionisti indicati nella "squadra" (prevista dal par. 4.1. del Capitolato) di cui alla sezione B.2 della Scheda dell'offerta tecnica".

#### **A.1.2. PUNTI = 0**

**A.1.1.** Al concorrente "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL" (contraddistinto dal numero 3), la Commissione assegna il coefficiente **0,61**, corrispondente al giudizio "BUONO".

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione di fattibilità tecnico economica, sviluppata senza l'utilizzo della metodologia BIM, ultimata nel gennaio 2019, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria "INFRASTRUTTURE PER LA MOBILITA" pari a € 10.750.000,00,. L'incarico è attinente a servizi relativi a viabilità di rango provinciale svolta per conto di committente pubblico. Si tratta di nuova opera con interferenze con la viabilità esistente.

#### **A.1.2. PUNTI = 0**

**A.1.1.** Al concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "RINA CONSULTING S.P.A." (capogruppo)– "3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA" – "SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA", (contraddistinto dal numero 4)**, la Commissione assegna il coefficiente **0,76**, corrispondente al giudizio "OTTIMO", in quanto la relazione espone con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, coerente con gli elementi e gli aspetti specificati nei profili di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione definitiva ed esecutiva, sviluppata senza l'utilizzo della metodologia BIM, ultimata nel 2021, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria "INFRASTRUTTURE PER LA MOBILITA" pari a € 9.330.538,69. L'incarico è attinente a servizi relativi a viabilità superiore svolta per conto di committente pubblico. Si tratta di nuova opera con interferenze con la viabilità esistente e adeguamento di manufatti esistenti.

#### **A.1.2. PUNTI = 0**

**A.1.1.** Al concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ITS S.R.L." (capogruppo) - "STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA" in breve "SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA" – "DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE" – "PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING" – "SINTHESI ENGINEERING S.R.L." – "Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava", (contraddistinto dal numero 5)**, la Commissione assegna il coefficiente **0,85**, corrispondente al giudizio "OTTIMO", in quanto l'offerta espone con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento; l'offerta e contiene tutti gli elementi e aspetti specificati nei profili di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione definitiva ed esecutiva, sviluppata con l'utilizzo della metodologia BIM, ultimata nel 2022, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria

“INFRASTRUTTURE PER LA MOBILITA” pari a € 5.220.244,03. L’incarico è attinente a servizi relativi a viabilità provinciale svolta per conto di committente pubblico. Si tratta di nuova opera con innesti su viabilità esistente.

**A.1.2. CSP PUNTI = 0,30**

**A.2.- Professionalità e adeguatezza dell’offerta sul piano STRUTTURALE**  
**INFRASTRUTTURE (S03, S04) – Servizio n. 2 (max 15 punti)**

**A.2.1. Caratteristiche della progettazione (max 12 Punti).**

**A.2.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE. (max 3 punti)**

**A.2.1.** Al concorrente “Raggruppamento temporaneo di imprese tra “**ENSER SRL**” (capogruppo) – “**LEONARDO**”- “**CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA**” – “**STIGEA S.R.L.**” – “**AIRIS - S.R.L.**” Esecutrice “**INGEGNERI RIUNITI S.P.A.**” – “**Project Partners Ltd Consulting Engineers**” (**contraddistinto dal numero 1**), la Commissione assegna il coefficiente **0,59**, corrispondente al giudizio “**BUONO**”, in quanto la relazione espone risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene buona parte degli elementi e aspetti dei profili preferenziali di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione esecutiva, sviluppata senza metodologia BIM, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria “INFRASTRUTTURE” pari a € 1.847.096,64, ultimata nel 2020. L’incarico è attinente a servizi relativi a viabilità di rango provinciale, ponte di confine tra due regioni, svolta per conto di committente pubblico. Si tratta di opera con complessità operative connesse allo svolgimento dei lavori in infrastrutture viarie in esercizio.

**A.2.2. CSE PUNTI = 0,90**

**CSP PUNTI= 0,30**

**A.2.1.** Al concorrente “Raggruppamento temporaneo di imprese tra “**3TI PROGETTI ITALIA S.P.A**” (capogruppo)” – “**STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L.**” (**contraddistinto dal numero 2**), la Commissione assegna il coefficiente **0,58**, corrispondente al giudizio “**BUONO**”, in quanto la relazione risponde a quanto richiesto e contiene buona parte degli elementi e aspetti dei profili preferenziali di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione esecutiva, sviluppata senza metodologia BIM, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria “INFRASTRUTTURE” pari a € 812.598,70, ultimata nel 2020. L’incarico è attinente a servizi relativi a viabilità di rango superiore, autostrada, svolta per conto di committente pubblico. Si tratta di opera con complessità operative connesse allo svolgimento dei lavori in infrastrutture viarie in esercizio.

**A.2.2. DIREZIONE LAVORI PUNTI = 1,80**

**CSE PUNTI = 0,90**

**CSP PUNTI = 0,30**

**A.2.1.** Al concorrente “**A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL**” (contraddistinto dal numero 3), la Commissione assegna il coefficiente **0,61**, corrispondente al giudizio “**BUONO**”, in quanto la relazione risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene buona parte degli elementi e aspetti dei profili preferenziali di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione definitiva ed esecutiva, sviluppata senza metodologia BIM, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria “INFRASTRUTTURE” pari a € 1.218.257,45, ultimata nel 2021. L’incarico è attinente a servizi relativi a viabilità di rango superiore, autostrada, svolta per conto di committente pubblico (Autostrade spa). Si tratta di opera con complessità operative connesse allo svolgimento dei lavori in infrastrutture viarie in esercizio.

## A.2.2. PUNTI = 0

**A.2.1.** Al concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra “RINA CONSULTING S.P.A.”** (capogruppo)– “3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA” – “SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA”, (**contraddistinto dal numero 4**), la Commissione assegna il coefficiente **0,69**, corrispondente al giudizio “**BUONO**”, in quanto la relazione espone con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, coerente con gli elementi e gli aspetti specificati nei profili di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione definitiva ed esecutiva, sviluppata senza l'utilizzo della metodologia BIM, ultimata nel 2021, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria “INFRASTRUTTURE” pari a € 2.751.918,07. L'incarico è attinente a servizi relativi a viabilità superiore svolta per conto di committente pubblico. Si tratta di nuova opera che presenta complessità operative connesse alla natura vincolata del manufatto oggetto dell'intervento.

## A.2.2. PUNTI = 0

**A.2.1.** Al concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra “ITS S.R.L.”** (capogruppo) - “STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA” in breve “SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA” – “DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE” – “PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING” – “SINTHESI ENGINEERING S.R.L.” – “Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava”, (**contraddistinto dal numero 5**), la Commissione assegna il coefficiente **0,88**, corrispondente al giudizio “**OTTIMO**”, in quanto la relazione espone con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento; l'offerta contiene tutti gli elementi e aspetti specificati nei profili di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione di fattibilità tecnico ed economica e progettazione esecutiva, sviluppata con l'utilizzo della metodologia BIM, ultimata nel 2020, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria “INFRASTRUTTURE” pari a € 8.257.944,54. L'incarico è attinente a servizi relativi a viabilità statale, svolta per conto di committente pubblico. Si tratta di opera con complessità operative connesse allo svolgimento dei lavori in infrastrutture viarie in esercizio, che presenta complessità operative connesse alla natura vincolata del manufatto oggetto dell'intervento (vincolo paesaggistico).

## A.2.2. CSP PUNTI = 0,30

### **A.3- Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano STRUTTURALE EDILIZIA (S03, S04) - – Servizio n. 3** (max 15 punti)

#### **A.3.1. Caratteristiche della progettazione** (max 12 Punti).

#### **A.3.2 Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE.** (max 3 punti)

**A.3.1.** Al concorrente “Raggruppamento temporaneo di imprese tra “**ENSER SRL”** (capogruppo) – “LEONARDO”- “CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA” – “STIGEA S.R.L.” – “AIRIS - S.R.L.” Esecutrice “INGEGNERI RIUNITI S.P.A.” – “Project Partners Ltd Consulting Engineers” (**contraddistinto dal numero 1**), la Commissione assegna il coefficiente **0,71**, corrispondente al giudizio “**BUONO**”, in quanto la relazione espone risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene buona parte degli elementi e aspetti dei profili preferenziali di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione definitiva ed esecutiva, sviluppata senza metodologia BIM, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria “STRUTTURE” pari a € 4.742.197,50, ultimata nel 2020. L'incarico è attinente a servizi relativi a interventi di ristrutturazione di edifici a uso scolastico (superiore di secondo grado), svolta per conto di committente pubblico, con attinenza dei lavori a edifici già esistenti e la presenza di complessità operative connesse allo svolgimento dei lavori in ambienti occupati. Il servizio comprende lo svolgimento di una progettazione esecutiva di miglioramento sismico.

## A.3.2. PUNTI= 0

**A.3.1.** Concorrente “**Raggruppamento temporaneo di imprese tra “3TI PROGETTI ITALIA S.P.A”** (capogruppo)” – “STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L.” (**contraddistinto dal numero 2**).

La Commissione rileva che il servizio non può costituire oggetto di valutazione in quanto il Progettista NON è componente della squadra di professionisti, come previsto nell'allegato A al disciplinare di gara “*Le prestazioni oggetto del/i servizio/i presentato/i saranno valorizzate, ai fini del presente criterio, esclusivamente qualora svolte da uno dei professionisti indicati nella “squadra” (prevista dal par. 4.1. del Capitolato) di cui alla sezione B.2 della Scheda dell’offerta tecnica*”.

**A.3.2. PUNTI = 0**

**A.3.1.** Al concorrente "**A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL**" (contraddistinto dal numero 3), la Commissione assegna il coefficiente **0,72**, corrispondente al giudizio “**BUONO**”, in quanto la relazione risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene buona parte degli elementi e aspetti dei profili preferenziali di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione definitiva ed esecutiva, sviluppata senza metodologia BIM, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria “STRUTTURE” pari a € 3.125.242,48, ultimata nel 2022. L’incarico è attinente a servizi relativi a interventi di ristrutturazione di edifici a uso scolastico (superiore di secondo grado), svolta per conto di committente pubblico, con attinenza dei lavori a edifici già esistenti e la presenza di complessità operative connesse allo svolgimento dei lavori in ambienti occupati. Il servizio comprende lo svolgimento di una progettazione esecutiva di adeguamento sismico.

**A.3.2. CSP PUNTI = 0,30**

**A.3.1.** Al concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra “RINA CONSULTING S.P.A.”** (capogruppo)– “3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA” – “SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA”, (**contraddistinto dal numero 4**), la Commissione assegna il coefficiente **0,67**, corrispondente al giudizio “**BUONO**”, in quanto la relazione espone con un livello esaustivo di approfondimento, coerente con gli elementi e gli aspetti specificati nei profili di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione definitiva ed esecutiva, sviluppata con metodologia BIM, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria “STRUTTURE” pari a € 1.414.94,70, ultimata nel 2018. L’incarico è attinente a servizi relativi a interventi di ristrutturazione di edifici da destinare a uso scolastico, svolta per conto di committente pubblico, con attinenza dei lavori a edifici già esistenti, che presenta complessità operative connesse alla natura vincolata dell’immobile oggetto dell’intervento. Il servizio comprende lo svolgimento di una progettazione esecutiva di adeguamento sismico.

**A.3.2. PUNTI = 0**

**A.3.1.** Al concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra “ITS S.R.L.”** (capogruppo) - “STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA” in breve “SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA” – “DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE” – “PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING” – “SINTHESI ENGINEERING S.R.L.” – “Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava”, (**contraddistinto dal numero 5**), la Commissione assegna il coefficiente **0,72**, corrispondente al giudizio “**BUONO**”, in quanto la relazione risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene buona parte degli elementi e aspetti dei profili preferenziali di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione di fattibilità tecnico economica, definitiva ed esecutiva, sviluppata senza metodologia BIM, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria “STRUTTURE” pari a € 514.502,16, ultimata nel 2020. L’incarico è attinente a servizi relativi a interventi di

ristrutturazione di edifici a uso scolastico (scuola di primo grado), svolta per conto di committente pubblico, con attinenza dei lavori a edifici già esistenti e la presenza di complessità operative connesse allo svolgimento dei lavori in ambienti occupati e che presenta complessità operative connesse alla natura vincolata dell'immobile oggetto dell'intervento. Il servizio comprende lo svolgimento di una progettazione esecutiva di adeguamento sismico.

#### **A.3.2. DIREZIONE LAVORI PUNTI = 1,80**

**CSE PUNTI = 0,90**

**CSP PUNTI = 0,30**

#### **A.4– Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano ARCHITETTONICO (E09, E12)**

**– Servizio n. 4** (max 15 punti)

##### **A.4.1. Caratteristiche della progettazione (max 12 Punti).**

##### **A.4.2. Servizi integrati - Prestazioni D.L./D.O., CSP e CSE. (max 3 punti)**

**A.4.1.** Al concorrente "Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ENSER SRL" (capogruppo) – "LEONARDO"- "CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA" – "STIGEA S.R.L." – "AIRIS - S.R.L." Esecutrice "INGEGNERI RIUNITI S.P.A." – "Project Partners Ltd Consulting Engineers" (contraddistinto dal numero 1), la Commissione assegna il coefficiente **0,64**, corrispondente al giudizio "**BUONO**", in quanto la relazione espone risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene buona parte degli elementi e aspetti dei profili preferenziali di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione di fattibilità tecnico ed economica, definitiva ed esecutiva, sviluppata senza metodologia BIM, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria "EDILIZIA" pari a € 1.237.370,41, ultimata nel gennaio 2019. L'incarico riguarda servizi attinenti a interventi di nuova costruzione di edifici a uso scolastico (superiore di secondo grado) e sportivo, svolta per conto di committente pubblico, con attinenza dei lavori a edifici già esistenti.

##### **A.4.2. CSP PUNTI= 0,30**

**A.4.1.** Concorrente "Raggruppamento temporaneo di imprese tra "3TI PROGETTI ITALIA S.P.A" (capogruppo)" – "STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L." (contraddistinto dal numero 2).

**La Commissione rileva che il servizio non può costituire oggetto di valutazione in quanto il Progettista è individuato quale collaboratore ma non è componente della squadra di professionisti**, come previsto nell'allegato A al disciplinare di gara "Le prestazioni oggetto del/i servizio/i presentato/i saranno valorizzate, ai fini del presente criterio, esclusivamente qualora svolte da uno dei professionisti indicati nella "squadra" (prevista dal par. 4.1. del Capitolato) di cui alla sezione B.2 della Scheda dell'offerta tecnica".

##### **A.4.2. PUNTI = 0**

**A.4.1.** Al concorrente "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL" (contraddistinto dal numero 3), la Commissione assegna il coefficiente **0,57**, corrispondente al giudizio "**BUONO**", in quanto la relazione risponde a quanto richiesto e contiene parte degli elementi e aspetti dei profili preferenziali di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione definitiva ed esecutiva, sviluppata senza metodologia BIM, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria "EDILIZIA" pari a € 2.832.987,75, ultimata nel 2022. L'incarico non è attinente a servizi relativi a interventi di nuova costruzione di edifici a uso

scolastico (superiore di secondo grado) o sportivo. Si tratta di attività svolta per conto di committente pubblico, con attinenza dei lavori a edifici già esistenti.

#### **A.4.2. CSP PUNTI= 0,30**

**A.4.1.** Al concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra “RINA CONSULTING S.P.A.”** (capogruppo)– “3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA” – “SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA”, **(contraddistinto dal numero 4)**, la Commissione assegna il coefficiente **0,79**, corrispondente al giudizio **“OTTIMO”**, in quanto la relazione espone con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento e contiene buona parte degli elementi e aspetti dei profili preferenziali di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione definitiva ed esecutiva, sviluppata con metodologia BIM, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria “EDILIZIA” pari a € 1.237.370,41, ultimata a ottobre 2019. L’incarico riguarda servizi attinenti a interventi di nuova costruzione di edifici a uso scolastico (superiore di secondo grado), svolta per conto di committente pubblico.

#### **A.4.2. CSP PUNTI= 0,30**

**A.4.1.** Al concorrente **Raggruppamento temporaneo di imprese tra “ITS S.R.L.”** (capogruppo) - “STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA” in breve “SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA” – “DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE” – “PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING” – “SINTHESI ENGINEERING S.R.L.” – “Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava”, **(contraddistinto dal numero 5)**, la Commissione assegna il coefficiente **0,57**, corrispondente al giudizio **“BUONO”**, risponde a quanto richiesto e contiene parte degli elementi e aspetti dei profili preferenziali di valutazione.

Secondo i profili preferenziali di valutazione, il servizio è riferito a progettazione definitiva ed esecutiva, sviluppata senza metodologia BIM, per un importo di lavori progettati relativi alla categoria “EDILIZIA” pari a € 3.154.100,00, ultimata nel 2009. L’incarico riguarda servizi attinenti a interventi di nuova costruzione di edifici a uso scolastico (superiore di secondo grado), svolta per conto di committente pubblico.

#### **A.4.2. PUNTI = 0**

## **B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL’OFFERTA**

### **B.1. PROCEDURE E METODOLOGIA (max 6 punti)**

#### **B.1.1. Possesso sistema interno di controllo di qualità (4 punti)**

**Raggruppamento temporaneo di imprese tra “ENSER SRL” (capogruppo)** – “LEONARDO”- “CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA” – “STIGEA S.R.L.” – “AIRIS - S.R.L.” Esecutrice “INGEGNERI RIUNITI S.P.A.” – “Project Partners Ltd Consulting Engineers” **(contraddistinto dal numero 1). PUNTI=0**

**“Raggruppamento temporaneo di imprese tra “3TI PROGETTI ITALIA S.P.A.”** (capogruppo)” – “STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L.” **(contraddistinto dal numero 2). PUNTI=4,00**

**“A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL”** (contraddistinto dal numero 3). **PUNTI= 4,00**

**Raggruppamento temporaneo di imprese tra “RINA CONSULTING S.P.A.”** (capogruppo)– “3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA” – “SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA”, **(contraddistinto dal numero 4). PUNTI=4,00**

**Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ITS S.R.L." (capogruppo) - "STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.- SOCIETA' DI INGEGNERIA" in breve "SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA" – "DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE" – "PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING" – "SINTHESI ENGINEERING S.R.L." – "Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava", (contraddistinto dal numero 5). PUNTI=0**

#### **B.1.2.Possesso software specialistici (max 1,00 punti)**

**Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ENSER SRL" (capogruppo) – "LEONARDO"- "CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA" – "STIGEA S.R.L." – "AIRIS - S.R.L." Esecutrice "INGEGNERI RIUNITI S.P.A." – "Project Partners Ltd Consulting Engineers" (contraddistinto dal numero 1). PUNTI=1,00**

**"Raggruppamento temporaneo di imprese tra "3TI PROGETTI ITALIA S.P.A" (capogruppo)" – "STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L." (contraddistinto dal numero 2).PUNTI=1,00**

**"A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL" (contraddistinto dal numero 3). PUNTI=0**

**Raggruppamento temporaneo di imprese tra "RINA CONSULTING S.P.A." (capogruppo)– "3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA" – "SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA", (contraddistinto dal numero 4). PUNTI=1,00**

**Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ITS S.R.L." (capogruppo) - "STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA" in breve "SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA" – "DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE" – "PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING" – "SINTHESI ENGINEERING S.R.L." – "Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava", (contraddistinto dal numero 5). PUNTI=1,00**

#### **B.1.3.Esecuzione dei rilievi architettonico-metrici con tecnologia laser- scan senza oneri perla Provincia di Piacenza (1 punto)**

**Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ENSER SRL" (capogruppo) – "LEONARDO"- "CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA" – "STIGEA S.R.L." – "AIRIS - S.R.L." Esecutrice "INGEGNERI RIUNITI S.P.A." – "Project Partners Ltd Consulting Engineers" (contraddistinto dal numero 1). PUNTI=0**

**"Raggruppamento temporaneo di imprese tra "3TI PROGETTI ITALIA S.P.A" (capogruppo)" – "STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L." (contraddistinto dal numero 2).PUNTI= 1,00**

**"A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL" (contraddistinto dal numero 3). PUNTI= 1,00**

**Raggruppamento temporaneo di imprese tra "RINA CONSULTING S.P.A." (capogruppo)– "3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA" – "SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA", (contraddistinto dal numero 4). PUNTI= 1,00**

**Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ITS S.R.L." (capogruppo) - "STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA" in breve "SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA" – "DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE" – "PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING" – "SINTHESI ENGINEERING S.R.L." – "Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava", (contraddistinto dal numero 5). PUNTI= 1,00**

### **B.1 ORGANIZZAZIONE E RISORSE - SQUADRA DEI PROFESSIONISTI (max 10 punti)**

**Raggruppamento temporaneo di imprese tra "ENSER SRL" (capogruppo) – "LEONARDO"- "CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA" – "STIGEA S.R.L." – "AIRIS - S.R.L." Esecutrice "INGEGNERI RIUNITI S.P.A." – "Project Partners Ltd Consulting Engineers" (contraddistinto dal numero 1) PUNTI=5,90**

**“Raggruppamento temporaneo di imprese tra “3TI PROGETTI ITALIA S.P.A” (capogruppo)” – “STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L.” (contraddistinto dal numero 2). PUNTI=4,30**

**"A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL" (contraddistinto dal numero 3). PUNTI=4,80**

**Raggruppamento temporaneo di imprese tra “RINA CONSULTING S.P.A.” (capogruppo)– “3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA” – “SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA”, (contraddistinto dal numero 4). PUNTI=4,00**

**Raggruppamento temporaneo di imprese tra “ITS S.R.L.” (capogruppo) - “STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA” in breve “SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA” – “DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE” – “PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING” – “SINTHESI ENGINEERING S.R.L.” – “Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava”, (contraddistinto dal numero 5). PUNTI=4,60**

## **B.2 ORGANIZZAZIONE E RISORSE - GRUPPO DEI COLLABORATORI (max punti 4)**

**Raggruppamento temporaneo di imprese tra “ENSER SRL” (capogruppo) – “LEONARDO”- “CONSORZIO EUROPEO PER L'INGEGNERIA E L'ARCHITETTURA” – “STIGEA S.R.L.” – “AIRIS - S.R.L.” Esecutrice “INGEGNERI RIUNITI S.P.A.” – “Project Partners Ltd Consulting Engineers” (contraddistinto dal numero 1). PUNTI= 3,35**

**“Raggruppamento temporaneo di imprese tra “3TI PROGETTI ITALIA S.P.A” (capogruppo)” – “STUDIO SPERI SOCIETA DI INGEGNERIA S.R.L.” (contraddistinto dal numero 2). PUNTI= 3,50**

**"A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL" (contraddistinto dal numero 3). PUNTI= 2,60**

**Raggruppamento temporaneo di imprese tra “RINA CONSULTING S.P.A.” (capogruppo)– “3BA - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA” – “SETTANTA7 SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA”, (contraddistinto dal numero 4). PUNTI= 3,35**

**Raggruppamento temporaneo di imprese tra “ITS S.R.L.” (capogruppo) - “STUDIO MODENA INGEGNERIA S.R.L.– SOCIETA' DI INGEGNERIA” in breve “SM INGEGNERIA S.R.L. - SOCIETA' DI INGEGNERIA” – “DOTT. GEOL. DAL DEGAN DAVIDE” – “PLANEX S.R.L. - SOCIETA' DI ENGINEERING” – “SINTHESI ENGINEERING S.R.L.” – “Ce.Se.T. snc di Alessandro Smacchia & C. Società Tra Professionisti – Architetto Claudio Piersanti – Architetta Rita Rava”, (contraddistinto dal numero 5). PUNTI= 3,20**

**Il riepilogo di dettaglio dell’attribuzione dei punteggi B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL’OFFERTA (B.1 – B.2 – B.3) è riportato nella tabella allegata al presente verbale.**

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sottocriteri e criteri di valutazione dell’offerta tecnica, per ogni concorrente, sono quelli indicati nelle seguenti tabelle riepilogative.

<b>OFFERTA 1 RTI ENSER SRL (CAPOGRUPPO)</b>	<b>punteggio max</b>	<b>valutazione</b>	<b>punteggio tecnico</b>	<b>coefficiente riparametrato</b>	<b>punteggio riparametrato</b>
A.1.1.	12,00	0,77	9,24	0,9058823529	10,87
A.1.2.	3,00				0,00
A.2.1.	12,00	0,59	7,08	0,6704545455	8,05
A.2.2.	3,00				1,20
A.3.1.	12,00	0,71	8,52	0,9861111111	11,83
A.3.2.	3,00				0,00
A.4.1.	12,00	0,64	7,68	0,8101265823	9,72
A.4.2.	3,00				0,30
B.1.1.	4,00				0,00
B.1.2.	1,00				1,00
B.1.3.	1,00				0,00
B.2.	10,00				5,90
B.3	4,00				3,35

<b>OFFERTA 2 RTI 3TI ITALIA SPA (CAPOGRUPPO)</b>	punteggio max	valutazione	punteggio tecnico	coefficiente riparametrato	punteggio riparametrato
A.1.1.	12,00	0,00	0,00	0,00	0,00
A.1.2.	3,00				0,00
A.2.1.	12,00	0,58	6,69	0,6590909091	7,91
A.2.2.	3,00				3,00
A.3.1.	12,00	0,00	0,00	0,00	0,00
A.3.2.	3,00				0,00
A.4.1.	12,00	0,00	0,00	0,00	0,00
A.4.2.	3,00				0,00
B.1.1.	4,00				4,00
B.1.2.	1,00				1,00
B.1.3.	1,00				1,00
B.2.	10,00				4,30
B.3	4,00				3,50
<b>OFFERTA 3 A&amp;I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE</b>	punteggio max	valutazione	punteggio tecnico	coefficiente riparametrato	punteggio riparametrato
A.1.1.	12,00	0,61	7,32	0,7176470588	8,61
A.1.2.	3,00				0,00
A.2.1.	12,00	0,61	7,32	0,6931818182	8,32
A.2.2.	3,00				0,00
A.3.1.	12,00	0,72	8,64	1,00	12,00
A.3.2.	3,00				0,30
A.4.1.	12,00	0,57	6,84	0,7215189873	8,66
A.4.2.	3,00				0,30
B.1.1.	4,00				4,00
B.1.2.	1,00				0,00
B.1.3.	1,00				1,00
B.2.	10,00				4,80
B.3	4,00				2,60
<b>OFFERTA 4 RTI RINA CONSULTING SPA</b>	punteggio max	valutazione	punteggio tecnico	coefficiente riparametrato	punteggio riparametrato
A.1.1.	12,00	0,76	9,12	0,8941176471	10,73
A.1.2.	3,00				0,00
A.2.1.	12,00	0,69	8,28	0,7840909091	9,41
A.2.2.	3,00				0,00
A.3.1.	12,00	0,67	8,04	0,9305555556	11,17
A.3.2.	3,00				0,00
A.4.1.	12,00	0,79	9,48	1,00	12,00
A.4.2.	3,00				0,30
B.1.1.	4,00				4,00
B.1.2.	1,00				1,00
B.1.3.	1,00				1,00
B.2.	10,00				4,00
B.3	4,00				3,35
<b>OFFERTA 5 RTI ITS SRL</b>	punteggio max	valutazione	punteggio tecnico	coefficiente riparametrato	punteggio riparametrato
A.1.1.	12,00	0,85	10,20	1,00	12,00
A.1.2.	3,00				0,30
A.2.1.	12,00	0,88	10,56	1,00	12,00
A.2.2.	3,00				0,30
A.3.1.	12,00	0,72	8,64	1,00	12,00
A.3.2.	3,00				3,00
A.4.1.	12,00	0,57	6,84	0,7215189873	8,66
A.4.2.	3,00				0,00
B.1.1.	4,00				0,00
B.1.2.	1,00				1,00
B.1.3.	1,00				1,00
B.2.	10,00				4,60
B.3	4,00				3,20

Come calcolato automaticamente dalla piattaforma SATER, i punteggi tecnici per ogni concorrente sono quelli riportati nella seguente tabella riepilogativa.

CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA RIPARAMETRATO per criterio*
n.1 Raggruppamento temporaneo guidato da "ENSER SRL" (capogruppo)	44,27	52,22
n.2 Raggruppamento temporaneo guidato da "3TI PROGETTI ITALIA" (capogruppo)	23,76	24,71
n.3 "A&I PROGETTAZIONE INTEGRATA CONSORZIO STABILE - SCARL"	43,12	50,59
n.4 Raggruppamento temporaneo guidato da "RINA CONSULTING S.P.A." (capogruppo)	48,57	56,96
n.5 Raggruppamento temporaneo guidato da "ITS S.R.L." (capogruppo)	49,64	58,06

*\*Per punteggio riparametratosi intende punteggio riproporzionato per effetto della riproporzione dei coefficienti come indicato nell'allegato A) del disciplinare, in applicazione del metodo aggregativo compensatore di cui alle Linee guida ANAC n. 2.*

La Commissione giudicatrice concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per la successiva apertura delle offerte economiche. La comunicazione verrà trasmessa ai concorrenti tramite il SATER.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 15:45.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Arch. Ottavio Grossi \_\_\_\_\_

I componenti della Commissione giudicatrice:

dott. ing. Katia Merli \_\_\_\_\_

dott. ing. Silvia Perazzi \_\_\_\_\_

Rosa Fava \_\_\_\_\_ (segretaria verbalizzante)

*pubblicato in data 21/08/2023*

*L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.*