

OGGETTO: AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2 LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/2016, DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE DEGLI IMPIANTI ANTINCENDIO DI COMPETENZA DELLA PROVINCIA DI PIACENZA – DURATA 5 ANNI – CIG 8791888F7B: **VERBALE DELLA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DI GARA NOMINATA AI SENSI DELL'ART. 77 DEL D.LGS 50/2016, PER L'APERTURA DELLE BUSTE "C" , VALUTAZIONE DELLE OFFERTE ECONOMICHE, CONSEGUENTE ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI E INDIVIDUAZIONE DELLA GRADUATORIA FINALE (SEDUTA PUBBLICA VIRTUALE DELLA COMMISSIONE).**

Il giorno **6** (sei) del mese di **agosto** dell'anno **2021** alle ore 12:12:15, si riunisce in seduta pubblica virtuale la Commissione giudicatrice nella seguente composizione:

- o **Arch. Matteo Bocchi**, con qualifica di istruttore Direttivo Tecnico assegnato al Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici, Programmazione dei lavori pubblici" della provincia di Piacenza, in qualità di **presidente**;
- o **Ing. Valeria Toscani**, con qualifica di ingegnere assegnata al Servizio "Territorio e Urbanistica, Sviluppo, Trasporti, Sistema Informativo, Assistenza agli Enti locali" della Provincia, in qualità di **commissario** (collegata telematicamente da remoto, essendo in servizio in modalità *smart working*);
- o **Geom. Franco Federici**, con qualifica di geometra assegnato al Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici, Programmazione dei lavori pubblici" della Provincia, in qualità di **commissario**;
- o segretaria della commissione stessa, che però non assume il ruolo di componente della medesima, la **dott.ssa Paola Magnaschi**, Istruttore Amministrativo assegnata all'Ufficio di Staff Bilancio Patrimonio e Acquisti della Provincia di Piacenza, in sostituzione della rag. Stella Politi, assente giustificata;

per l'espletamento, tramite il SATER, delle seguenti attività relative alla gara in oggetto:

- comunicazione del punteggio tecnico ottenuto dagli operatori economici concorrenti;
- apertura delle buste "C" contenenti le offerte economiche;
- verifica della regolarità del contenuto delle offerte economiche presentate da tutti gli operatori economici;
- attribuzione punteggi economici e punteggi complessivi (tecnici + economici);
- applicazione della verifica di congruità ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016;
- eventuale disposizione al RUP di attivazione sub-procedimento di verifica congruità delle offerte.

Il Presidente ricorda come, sulla base di quanto previsto dai documenti di gara, la presente procedura debba essere aggiudicata con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, c. 2 del D.Lgs. 50/2016, in base ai seguenti punteggi:

OFFERTA	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	85
Offerta economica	15
TOTALE	100

Prima di procedere all'apertura delle offerte economiche, il Presidente ricorda che il punteggio economico deve essere attribuito con le modalità previste nell'apposito paragrafo del documento "Requisiti e Modalità di partecipazione" relativo alla gara, come di seguito riportato:

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA:

All'offerta economica è attribuito un massimo di 15 punti, da ripartire come segue:

- *al concorrente che offrirà il maggior ribasso percentuale (determinato in relazione alla base d'asta quinquennale – € 87.595,00 – e all'importo complessivo quinquennale offerto dal concorrente indicato alla voce F13 del modulo "Offerta economica") verrà assegnato il punteggio economico massimo previsto (15 punti);*
- *agli altri concorrenti verranno assegnati punti decrescenti secondo le formule sottoesposte (metodo bilineare):*

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X * A_i / A_{\text{soglia}}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1 - X) * ((A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}}))$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo (da moltiplicare per il punteggio massimo previsto = 15 punti)

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribassi) dei concorrenti

X = 0,90

A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

La suddetta formula può essere esplicitata come segue.

La commissione stabilisce prioritariamente la media aritmetica di tutti i ribassi offerti, applicando, alternativamente (a seconda che la percentuale di ribasso offerta dal concorrente considerato sia uguale/inferiore ovvero superiore alla predetta media), le sotto indicate formule:

a) Valore dell'offerta del concorrente considerato uguale/inferiore alla media delle offerte:

$$C_i = \frac{0,90 \times \text{ribasso offerta in esame}}{\text{media di tutti i ribassi}}$$

b) Valore dell'offerta del concorrente considerato superiore alla media di tutte le offerte:

$$C_i = 0,90 + (1,00 - 0,90) \times \frac{\text{ribasso offerta in esame} - \text{media di tutti i ribassi}}{\text{massimo ribasso} - \text{media di tutti i ribassi}}$$

Il Presidente, richiamati i precedenti verbali della Commissione stessa riunitasi in data 22/7/2021, 23/7/2021 e 6/8/2021 (tutti in atti), evidenzia che si è proceduto alla valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi, riepilogata nella tabella sotto riportata, che contiene il punteggio tecnico complessivo ottenuto dai vari concorrenti; detti punteggi vengono inseriti dal Presidente nell'apposita videata del sistema SATER:

Operatore Economico	Punteggio tecnico attribuito
1 - MINGUZZI ANCINDENDIO SRL	16
2 - SAFETY TARGET SRL	59,34
3 - AIR FIRE SPA	76,10
4 - PROFESSIONE SICUREZZA SRL	73,68
5 - OROBICA SAFETY SRL	72,40
6 - BLITZ ANTINCENDIO SRL	75,30

Il Presidente procede, quindi, all'apertura delle buste economiche presentate dai concorrenti in gara; il contenuto di dette offerte è riassunto nella tabella sotto riportata:

Operatore economico	Percentuale di ribasso offerto sulla base di gara	Costi della sicurezza afferenti all'esercizio dell'attività svolta dal concorrente
1 - MINGUZZI ANCINDENDIO SRL	22,72%	€ 1.353,00
2 - SAFETY TARGET SRL	29,40%	€ 905,00
3 - AIR FIRE SPA	17,40%	€ 1.447,07
4 - PROFESSIONE SICUREZZA SRL	8,66%	€ 1.600,20
5 - OROBICA SAFETY SRL	7,14%	€ 2.440,00
6 - BLITZ ANTINCENDIO SRL	4,13%	€ 1.250,00

Si procede, quindi, all'applicazione della formula, sopra riportata prevista per l'attribuzione del punteggio economico; di seguito vengono riportati i punteggi assegnati in automatico dalla piattaforma del SATER:

Operatore Economico	Punteggio economico
1 - MINGUZZI ANCINDENDIO SRL	14,31
2 - SAFETY TARGET SRL	15,00
3 - AIR FIRE SPA	13,76
4 - PROFESSIONE SICUREZZA SRL	7,84
5 - OROBICA SAFETY SRL	6,47
6 - BLITZ ANTINCENDIO SRL	3,74

Come già precisato in occasione della valutazione dell'offerta tecnica, ai sensi della legge di gara, non si procederà ad alcuna riparametrizzazione delle offerte economiche.

Il Presidente ricorda la formula prevista dal documento di gara "Requisiti e Modalità di partecipazione" per l'attribuzione ai vari concorrenti del punteggio complessivo (tecnico + economico), di seguito riportata:

METODO PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO COMPLESSIVO FINALE:

La commissione, terminata l'attribuzione dei punteggi e coefficienti agli elementi sopra riportati, procederà – in relazione a ciascuna offerta – ad individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base della seguente formula:

$$P_{tot} = P_{Ti} + P_{Ei}$$

dove:

P_{tot} = punteggio totale;

P_{Ti} = punteggio conseguito dall'offerta tecnica del concorrente i -esimo;

P_{Ei} = punteggio conseguito dall'offerta economica del concorrente i -esimo.

Nel prospetto che segue è riepilogato il punteggio complessivo (tecnico + economico) ottenuto dai concorrenti in gara e la conseguente graduatoria provvisoria:

Concorrente	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio complessivo	Graduatoria
AIR FIRE SOCIETA' PER AZIONI	76,10	13,76	89,86	Aggiudicatario proposto
PROFESSIONE SICUREZZA SRL	73,68	7,84	81,52	2° classificato
BLITZ ANTINCENDIO S.R.L.	75,30	3,74	79,04	
OROBICA SAFETY S.R.L.	72,40	6,47	78,87	
SAFETY TARGET S.R.L.	59,34	15,00	74,34	
MINGUZZI ANTINCENDIO S.R.L.	16,00	14,31	30,31	

Essendo il numero dei concorrenti in gara pari a 6, la Commissione, ai sensi del comma 3 dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, procede a valutare l'eventuale anomalia delle offerte presentate: infatti il suddetto comma recita che *“Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. Il calcolo di cui al primo periodo è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre”*.

La Commissione individua, quindi, la suddetta soglia di anomalia, esposta nella tabella sottostante:

MASSIMO PUNTEGGIO TECNICO	SOGLIA DI ANOMALIA PUNTEGGIO TECNICO (4/5)	MASSIMO PUNTEGGIO ECONOMICO	SOGLIA DI ANOMALIA PUNTEGGIO ECONOMICO ($\geq 4/5$)
85	68	15	12

La presenza di offerte anomale ai sensi del comma 3, art. 97, D.Lgs. 50/2016 è evidenziata nella sotto riportata tabella:

<u>CONCORRENTE</u>	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO ECONOMICO	GRADUATORIA	SUPERAMENTO SOGLIA DI ANOMALIA
AIR FIRE S.P.A.	76,10	13,76	1° CLASSIFICATO Aggiudicatario proposto	si
PROFESSIONE SICUREZZA SRL	73,68	7,84	2° classificato	no
BLITZ ANTINCENDIO S.R.L.	75,30	3,74		no
OROBICA SAFETY S.R.L.	72,40	6,47		no
SAFETY TARGET S.R.L.	59,34	15,00		no
MINGUZZI ANTINCENDIO S.R.L.	16,00	14,31		no

Ciò posto, la Commissione ravvisa per l'offerta prima classificata, ossia quella della società AIR FIRE S.P.A., le condizioni di cui al suddetto comma, in quanto sia il punteggio tecnico che quello economico superano i 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dalla legge di gara.

Il Presidente precisa che al fine di procedere alla suddetta verifica di congruità, il presente verbale verrà trasmesso al RUP della gara, Ing. Stefano Pozzoli, il quale provvederà all'invio di apposita richiesta di precisazioni secondo i tempi e le modalità dettate dal comma 5 del sopra richiamato art. 97, e che lo stesso RUP procederà, con il supporto della Commissione, alla successiva analisi della risposta che verrà inviata dal concorrente.

Il presente verbale costituisce proposta di aggiudicazione alla società AIR FIRE s.p.a., avendo la stessa presentato la migliore offerta nel rapporto qualità/prezzo (punteggio complessivo 89,86 – di cui 76,10 per la parte tecnica e 13,76 per quella economica), salvo positivo esito della verifica di congruità dell'offerta medesima operata dal RUP ai sensi del comma 5 dell'art. 97, D.Lgs. 50/2016.

Il Presidente dichiara chiusa la presente seduta pubblica virtuale alle ore 12:56:37.

Letto, approvato e sottoscritto.

Piacenza, lì 6/08/2021.

IL PRESIDENTE

f.to Arch. Bocchi Matteo

IL COMMISSARIO

f.to Ing. Valeria Toscani

IL COMMISSARIO

f.to Geom. Franco Federici

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE

f.to Dott.ssa Paola Magnaschi

Nativo digitale del verbale, firmato dai commissari e dal segretario verbalizzante, depositato agli atti.