

OGGETTO: AFFIDAMENTO, AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2 LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/2016, DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE DEGLI IMPIANTI ANTINCENDIO DI COMPETENZA DELLA PROVINCIA DI PIACENZA – DURATA 5 ANNI – CIG 8791888F7B:

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE COSTITUITA AI SENSI DELL'ART. 77 DEL D.LGS 50/2016, PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE PERVENUTE (SEDUTA RISERVATA).

Il giorno **22** (ventidue) del mese di **luglio** dell'anno **2021**, alle ore 9:20, presso la sede della Provincia di Piacenza, Corso Garibaldi n. 50, si riunisce in seduta riservata la Commissione giudicatrice appositamente costituita con atto DD 911 del 20/07/2021 nella seguente composizione:

- **Arch. Matteo Bocchi**, con qualifica di istruttore Direttivo Tecnico assegnato al Servizio “Edilizia e Servizi tecnologici, Programmazione dei lavori pubblici” della provincia di Piacenza, in qualità di **presidente**;
- **Ing. Valeria Toscani**, con qualifica di ingegnere assegnata al Servizio “Territorio e Urbanistica, Sviluppo, Trasporti, Sistema Informativo, Assistenza agli Enti locali” della Provincia, in qualità di **commissario** (collegata telematicamente da remoto, essendo in servizio in modalità smart working);
- **Geom. Franco Federici**, con qualifica di geometra assegnato al Servizio “Edilizia e Servizi tecnologici, Programmazione dei lavori pubblici” della Provincia, in qualità di **commissario**;
- segretaria della commissione stessa, che però non assume il ruolo di componente della medesima, la Rag. **Stella Politi**, Istruttore Direttivo Amministrativo assegnata all'Ufficio di Staff Bilancio Patrimonio e Acquisti della Provincia di Piacenza;

per la valutazione delle offerte tecniche pervenute dai concorrenti, sotto indicati, nonché per l'attribuzione dei relativi punteggi:

n.	Operatori Economici
1	MINGUZZI ANTINCENDIO S.R.L.
2	SAFETY TARGET S.R.L.
3	AIR FIRE SOCIETA' PER AZIONI
4	PROFESSIONE SICUREZZA SRL
5	OROBICA SAFETY S.R.L.
6	BLITZ ANTINCENDIO S.R.L.

Il Presidente, richiamato il precedente verbale redatto in data odierna, riferito alle operazioni di apertura (tramite il portale del SATER) delle buste tecniche presentate dai concorrenti di cui sopra, dà avvio alla valutazione delle offerte tecniche pervenute, secondo la comparazione degli elementi e dei punteggi così come previsti dalla documentazione di gara, secondo la quale l'aggiudicazione verrà effettuata con applicazione dei seguenti punteggi:

TIPO OFFERTA	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	85
Offerta economica	15
TOTALE	100

I punteggi tecnici saranno attribuiti sulla base dei punteggi e sub punteggi previsti dai documenti di gara; sono presenti punteggi di tipo discrezionale e di tipo tabellare.

Per quanto concerne l'attribuzione dei punteggi discrezionali, essi saranno applicati da parte di ciascun commissario sulla base della seguente scala di valori (con possibilità di attribuire coefficienti intermedi, in caso di giudizi intermedi):

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	CRITERI DI GIUDIZIO
Eccellente	0,96 – 1,00	Aspetti eccellenti e piena rispondenza alle aspettative
Ottimo	0,86-0,95	Aspetti positivi elevati o ottima rispondenza alle aspettative
Più che adeguato	0,56-0,85	Aspetti positivi rilevanti o buona rispondenza alle aspettative
Adeguito	0,36-0,55	Aspetti positivi evidenti ma inferiori alle aspettative
Parzialmente adeguato	0,16-0,35	Aspetti di miglioramento appena percettibili
Ininfluyente	0,00-0,15	Nessuna proposta o miglioramento irrilevante

Il Presidente ricorda, ai sensi della legge di gara, che, per quanto concerne la redazione della relazione tecnica, le eventuali eccedenze rispetto ai limiti dimensionali evidenziati nel prospetto "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" non saranno oggetto di valutazione e verranno pertanto considerate come non esistenti.

La Commissione procede, dunque, alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti in gara.

L'analisi e la valutazione delle offerte tecniche ha inizio in ordine di arrivo, e quindi a partire da quella presentata dal concorrente **MINGUZZI ANTINCENDIO S.R.L.**

La Commissione rileva che l'offerta tecnica di detto concorrente è costituita da un unico punto fra quelli previsti dai sub-criteri di valutazione stabiliti per la presente procedura, e più precisamente dal punto 3. (Cartellonistica e segnaletica antincendio).

La Commissione rileva, inoltre, che il concorrente ha offerto per detto criterio tutte le 4 opzioni previste, in alternativa, dai documenti di gara: infatti l'offerta riporta: *"fornitura e posa in opera di cartellonistica antincendio conforme al D.Lgs 81/08 e alle norme UNI EN ISO 7010: Numero di cartelli offerti nel corso della durata complessiva dell'appalto: 40; 80; 120; 160".*

La Commissione decide dunque di considerare come offerta proposta quella che prevede la fornitura di 160 cartelli, attribuendo, pertanto, un punteggio pari a 16 (massimo dei punti attribuibili per detto sub-criterio).

Per quanto riguarda gli altri sub-criteri di valutazione previsti dal documento "Requisiti e modalità di Partecipazione", la Commissione attribuisce zero punti siccome il concorrente non ha scritto nulla.

La valutazione delle offerte prosegue con quella presentata dall'operatore economico **SAFETY TARGET S.R.L.**

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato il possesso della certificazione (criterio di attribuzione del punteggio previsto al punto 1.5 della tabella "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*"), ma non risulta allegata copia della stessa; da un controllo la Commissione rileva che la copia di cui sopra, necessaria ai fini dell'attribuzione del punteggio previsto dalla *lex specialis*, nemmeno è presente fra la documentazione amministrativa prodotta dal concorrente a corredo dell'offerta.

Il Presidente della Commissione incarica l'RFA, dott. Andrea Tedaldi, di chiedere, tramite comunicazione sul portale SATER, alla ditta SAFETY TARGET s.r.l. l'invio del documento mancante, fissando quale termine per l'inoltro 5 giorni dall'invio della richiesta: infatti, al paragrafo "*contenuto della busta offerta tecnica*" del documento "Requisiti e modalità di partecipazione" era previsto che "*La commissione giudicatrice potrà invitare i concorrenti a fornire chiarimenti/integrazioni in ordine ai documenti e alle dichiarazioni presentate nell'ambito della documentazione tecnica*".

Per quanto concerne l'esito della valutazione della suddetta offerta, lo stesso è indicato nel prospetto allegato al presente verbale, denominato "*Schema Punteggi.xlsx*" in cui sono indicati i coefficienti e i conseguenti punteggi attribuiti dalla Commissione.

Alle ore 10:50, terminata la valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti sopra riportati, il Presidente dichiara sospesa la presente seduta riservata a causa di impegni da parte dei commissari e convoca la Commissione giudicatrice al completo per le ore 10:30 del giorno seguente, per continuare l'analisi delle offerte tecniche ancora da valutare.

Letto, approvato e sottoscritto

Piacenza, 22/07/2021

IL PRESIDENTE

f.to Arch. Bocchi Matteo

IL COMMISSARIO

f.to Ing. Valeria Toscani

IL COMMISSARIO

f.to Geom. Franco Federici

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE

f.to Rag. Stella Politi

Nativo digitale del verbale, firmato dalle parti, depositato agli atti.
--