



PROVINCIA DI PIACENZA

PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO DI DURATA BIENNALE (RINNOVABILE PER UN ULTERIORE BIENNIO) PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI MANUTENZIONE PRESSO GLI EDIFICI SCOLASTICI E ISTITUZIONALI DI COMPETENZA DELLA PROVINCIA DI PIACENZA PER IL BIENNIO 2023-2024. CUP: D31J23000050003 (PRIMO CONTRATTO APPLICATIVO) - CIG: 99068005FB.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 31/07/2023

L'anno 2023, il giorno 31 (trentuno) del mese di luglio, alle ore 16:22

PREMESSO CHE

- l'art. 226, comma 2, lettera a) del D.Lgs 36/2023, Codice dei Contratti Pubblici, testualmente cita: "A decorrere dalla data in cui il codice acquista efficacia ai sensi dell'articolo 229, comma 2, le disposizioni di cui al decreto legislativo n. 50 del 2016 continuano ad applicarsi esclusivamente ai procedimenti in corso. A tal fine, per procedimenti in corso si intendono: a) le procedure e i contratti per i quali i bandi o avvisi con cui si indice la procedura di scelta del contraente siano stati pubblicati prima della data in cui il codice acquista efficacia";
- con determinazione a contrattare n. 758 del 20/06/2023, rettificata con determina n. 802 del 27/06/2023, il Responsabile del Servizio "Edilizia e Servizi Tecnologici", in qualità di Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs. 50/2016, ha disposto l'indizione di una procedura aperta per la conclusione di un Accordo Quadro denominato "*Accordo quadro di durata biennale (rinnovabile per un ulteriore biennio) per l'affidamento dei lavori di manutenzione presso gli edifici scolastici e istituzionali di competenza della Provincia di Piacenza*", demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea GU S: 2023/S 121-384553 del 27/06/2023, sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, serie speciale relativa ai contratti pubblici, n° 73 del 28/06/2023, per estratto sui quotidiani a diffusione locale "Libertà" e "La Provincia di Cremona" e sui quotidiani a diffusione nazionale "La Repubblica" e "La Stampa" in data 30/06/2023, e in data 28/06/2023 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Provincia di Piacenza, nella sezione "Amministrazione Trasparente" e su SITAR-ER;
- il valore massimo stimato dell'appalto comprensivo di rinnovo è pari ad € 5.781.000,00 al netto di I.V.A., di cui € 136.000,00 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 24/07/2023 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 25/07/2023 alle ore 09:30 la seduta di gara;
- in data 25/07/2023 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto il verbale, in cui si dà atto che entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte, è stata depositata, sul sistema per gare telematiche "SATER", n° 1 offerta, da parte dell'operatore economico Raggruppamento temporaneo tra le imprese "EDILSTRADE BUILDING S.P.A.", con sede a Piacenza (PC) e "CELLA S.R.L." con sede a Piacenza (PC);

- in data 25/07/2023 tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI242070-23, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Provincia di Piacenza del verbale di cui sopra;
- con determinazione n. 944 del 27/07/2023 è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
- in data 27/07/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI246148-23, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 944 del 27/07/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 31/07/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura della busta tecnica da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tale offerta.

TUTTO CIO' PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 944 del 27/07/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza e così costituita:

- dott. geol. Davide Marengi, dirigente del Servizio "Viabilità e programmazione dei lavori pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di presidente;
- ing. Andrea Reggi, titolare della P.O. "Progettazione opere stradali" del Servizio "Viabilità e Programmazione Lavori Pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- ing. Silvia Perazzi, dipendente assegnata al Servizio "Viabilità e Programmazione dei lavori pubblici" della Provincia di Piacenza in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Marilisa Fiorani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta pubblica, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica.

Il Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 12 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire all'offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 75

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 25

Criteri di valutazione Offerta Tecnica

CRITERIO 1) GESTIONE DEGLI INTERVENTI: (25 PUNTI).

Organizzazione delle attività e modalità di intervento (figure professionali coinvolte, coordinamento interventi, articolazione struttura organizzativa preposta, sicurezza e tempistiche d'intervento).

Il concorrente illustrerà, nel dettaglio, la struttura organizzativa che intende dedicare all'attuazione degli interventi previsti dall'appalto, con indicazione della tipologia e del numero delle figure professionali coinvolte, delle eventuali sedi operative e delle specifiche modalità operative che consentano il puntuale rispetto delle tempistiche di intervento previste dal Capitolato, con specifico riferimento alla dislocazione degli edifici sul territorio provinciale. La commissione giudicatrice valuterà, prioritariamente, la coerenza dei contenuti della proposta formulata, con particolare riferimento alla sua sostenibilità attuativa, in relazione all'articolazione tipologica e alla dislocazione territoriale degli edifici di competenza della Provincia.

SOTTOCRITERIO 2.1) ANALISI DELLE UTENZE ELETTRICHE E IDRICHE E PROGRAMMAZIONE DEGLI INTERVENTI DI RISPARMIO ENERGETICO. 19 punti: *Il concorrente dovrà fornire una dettagliata relazione tecnica contenente l'indicazione degli edifici per i quali verrà effettuata l'analisi e in cui si intendono realizzare*

gli interventi finalizzati al contenimento dei consumi energetici, con l'indicazione delle metodologie utilizzate e l'illustrazione degli interventi proposti, con la precisazione che gli interventi migliorativi indicati dovranno essere concretizzabili e ultimabili entro 720 giorni decorrenti dal provvedimento dichiarativo dell'efficacia dell'aggiudicazione definitiva dell'appalto.

Gli edifici sui quali dovrà essere prevista l'analisi sono i seguenti:

1. Palazzo della Provincia di Piacenza;
2. I.S.I.I. "Guglielmo Marconi" di Piacenza;
3. Istituto "Raineri-Marcora" di Piacenza.

La commissione giudicatrice attribuirà i punteggi in base al numero di edifici su cui avrà previsto la realizzazione di interventi e all'efficacia, coerenza e congruità delle misure adottate ai fini del contenimento dei consumi energetici secondo quanto specificato nei prospetti seguenti:

Edificio in cui è prevista la realizzazione di interventi di risparmio energetico elettrico e idrico	PUNTEGGIO PARZIALE (P_o)
Palazzo della Provincia	5
I.S.I.I. "Guglielmo Marconi"	7
Istituto "Raineri-Marcora"	7

GIUDIZIO	Criterio	Coefficiente (V_a)
NON VALUTABILE	Attribuito ai concorrenti che non offrono proposte	0
INSUFFICIENTE	Attribuito all'offerta i cui risparmi siano limitati o insufficienti e/o tali da non rendere evidente la concreta attuabilità della proposta formulata	da 0,01 a 0,25
SUFFICIENTE	Attribuito all'offerta i cui risparmi siano ritenuti sufficienti ma non particolarmente significativi e/o la proposta sia illustrata con limitato grado di approfondimento	da 0,26 a 0,5
BUONO	Attribuito all'offerta i cui risparmi siano ritenuti significativi e/o la proposta sia illustrata un buon grado di approfondimento	da 0,51 a 0,76
OTTIMO	Attribuito all'offerta i cui risparmi siano ritenuti particolarmente interessanti e significativi e/o la proposta sia illustrata un elevato grado di approfondimento	da 0,76 a 1

Il punteggio sarà attribuito con la seguente formula:

$$P_i = \sum_{j=1}^3 P_{oj} \cdot V_a$$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i-esima

P_{oj} = punteggio parziale dell'edificio j

V_a = coefficiente della prestazione offerta, variabile da 0 a 1

N.B. Per poter ottenere punteggi gli interventi di risparmio energetico proposti su ogni singolo edificio dovranno riguardare sia le utenze elettriche sia le utenze idriche

SOTTOCRITERIO 2.2) Sostituzione di elementi impiantistici esistenti con altri ad elevata efficienza energetica: 5 punti.

In considerazione del fatto che i corpi illuminanti dell'edificio istituzionale adibito a sede della Provincia sono caratterizzati da una limitata efficienza energetica, derivante dalla loro generalizzata vetustà, il concorrente potrà proporre la loro parziale o integrale sostituzione con altri ad elevata efficienza.

Il concorrente dovrà dichiarare la percentuale di corpi illuminanti sostituiti sul totale dei corpi illuminanti installati nel Palazzo della Provincia, pari a 340, secondo quanto indicato nel sotto riportato prospetto; la dichiarazione dovrà essere accompagnata da una relazione, nella quale dovranno essere esplicitate le modalità e le tempistiche di intervento, la tipologia e le caratteristiche tecniche dei materiali proposti. Il concorrente dovrà, inoltre, produrre un separato elaborato con i calcoli illuminotecnici riferiti ad ogni tipologia di locale, a supporto della proposta formulata.

La Commissione attribuirà i punteggi in base alla percentuale di corpi illuminanti sostituiti sul totale dei corpi illuminanti installati nel Palazzo della Provincia, pari a 340, secondo quanto indicato nel sotto riportato prospetto:

Corpi illuminanti	% corpi illuminanti sostituiti	PUNTEGGIO
Totale corpi illuminanti installati presso il Palazzo della Provincia N° 340	Dal 50% al 65%	1
	Dal 66% all' 80%	2
	100%	5

L'elaborato contenente i calcoli illuminotecnici non verrà conteggiato ai fini del rispetto del numero di pagine previste per la relazione propositiva. In ogni caso, l'eventuale intervento proposto per il Palazzo sede della Provincia dovrà essere completato non oltre 720 giorni decorrenti dal provvedimento dichiarativo dell'efficacia dell'aggiudicazione definitiva dell'appalto.

*Al presente criterio sarà assegnato un punteggio pari a **zero** nei seguenti casi:*

- 1. se la percentuale di sostituzione è inferiore al 50% del totale dei corpi illuminanti attualmente installati presso l'edificio,*
- 2. se i corpi illuminanti di cui viene proposta l'installazione non rispettano i requisiti previsti dalle norme EN 12464-1 per l'ambiente d'installazione nonché i criteri stabiliti dal Decreto del Ministero della Transizione Ecologica 23 giugno 2022, che aggiorna i Criteri Ambientali Minimi (CAM) adottati con decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 11 ottobre 2017, e in particolare al paragrafo 2.4.3 riguardante Impianti di illuminazione per interni;*
- 3. se la dichiarazione della percentuale offerta non sarà accompagnata dalla relazione e/o dai calcoli illuminotecnici.*

CRITERIO 3) ASPETTI MIGLIORATIVI RELATIVI AI CAM EDILIZIA 4 punti:

Con riferimento a quanto stabilito dal Decreto del Ministero della Transizione Ecologica 23 giugno 2022, che aggiorna i Criteri Ambientali Minimi (CAM) adottati con decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 11 ottobre 2017, nella Relazione denominata "Aspetti migliorativi relativi ai CAM Edilizia", il concorrente dovrà specificare le informazioni ambientali richieste per i prodotti e fornire la documentazione tecnica (certificati dei materiali proposti) che consenta di soddisfare questi criteri.

MATERIALE	% IN PESO	PUNTEGGIO PARZIALE (P_i)
Materiali da costruzione (paragrafo 2.5)		
Calcestruzzi (paragrafo 2.5.2) (% sul peso del prodotto)	fra 5,01% e 35%	2
	oltre 35%	4
	fra 15,01% e 25%	2

<i>Laterizi per muratura e solai (paragrafo 2.5.5) (% sul peso del prodotto)</i>	<i>oltre 25%</i>	<i>4</i>
<i>Laterizi per coperture, pavimenti e muratura faccia a vista (paragrafo 2.5.5) (% sul peso del prodotto)</i>	<i>fra 7,51% e 15%</i>	<i>2</i>
	<i>oltre 15%</i>	<i>4</i>
<i>Acciaio per usi strutturali da forno elettrico non legato (paragrafo 2.5.4) (% sul peso del prodotto)</i>	<i>fra 75,01% e 90%</i>	<i>2</i>
	<i>oltre 90%</i>	<i>4</i>
<i>Tramezzature e controsoffitti a base di gesso (paragrafo 2.5.8) (% in peso di materie riciclate e/o recuperate e/o di sottoprodotti)</i>	<i>fra 5,01% e il 10%</i>	<i>2</i>
	<i>oltre 10%</i>	<i>4</i>
<i>Isolanti termici ed acustici (paragrafo 2.5.7) (% sul peso del prodotto)</i>		
<i>Lana di vetro (in forma di pannello e/o materassini):</i>	<i>fra 60,01% e il 65%</i>	<i>2</i>
	<i>oltre 65%</i>	<i>4</i>
<i>Lana di roccia (in forma di pannello e/o materassini):</i>	<i>fra 15,01% e il 20%</i>	<i>2</i>
	<i>oltre 20%</i>	<i>4</i>
<i>Polistirene espanso sinterizzato (in forma di pannello):</i>	<i>oltre 15%</i>	<i>4</i>
<i>Polistirene espanso estruso (in forma di pannello):</i>	<i>oltre 10%</i>	<i>4</i>
<i>Poliuretano espanso rigido (in forma di pannello):</i>	<i>oltre 2%</i>	<i>4</i>
<i>Agglomerati di poliuretano (in forma di pannello e/o materassini):</i>	<i>fra 70,01% e il 75%</i>	<i>2</i>
	<i>oltre 75%</i>	<i>4</i>
<i>Agglomerati di gomma (in forma di pannello e/o materassini):</i>	<i>fra 60,01% e il 65%</i>	<i>2</i>
	<i>oltre 65%</i>	<i>4</i>

Il punteggio verrà attribuito come di seguito specificato:

$$P_i = \frac{\sum_{j=1}^{21} P_j}{48} \cdot 4$$

dove

P_i = Punteggio attribuibile all'offerta in esame

P_j = Somma dei punteggi parziali attribuiti all'offerta in esame, sulla base del prospetto sopra indicato.

CRITERIO 4) PRODUZIONE DEGLI ATTESTATI DI PRESTAZIONE ENERGETICA 5 punti:

In considerazione del fatto che alcuni degli edifici di proprietà della Provincia sono privi degli attestati di prestazione energetica, sarà valutata positivamente l'eventuale proposta del concorrente relativa alla loro redazione da parte di tecnici abilitati, con conseguente consegna alla Provincia.

Si precisa che l'eventuale consegna degli APE alla Provincia dovrà essere effettuata non oltre 360 giorni decorrenti dal provvedimento dichiarativo dell'efficacia dell'aggiudicazione definitiva dell'appalto.

L'elenco degli edifici di proprietà della Provincia di Piacenza privi di APE è il seguente:

N. ORD.	DENOMINAZIONE EDIFICIO	UBICAZIONE EDIFICIO (COMUNE ED INDIRIZZO)	
<i>1</i>	<i>Caserma dei Vigili del Fuoco</i>	<i>Fiorenzuola d'Arda</i>	<i>via Verani, 16</i>

2	Caserma Carabinieri	Bobbio	via Roma, 4
3	Caserma Carabinieri	Ottone	via Roma, 30
4	Fabbricato di civile abitazione - "Caserma Carabinieri"	Cortemaggiore	via Matteotti 1
5	Magazzino Caccia e Pesca	Piacenza	via Trebbia, 4
6	Casa "ex- Ballotta"	Piacenza	via IV Novembre, 126
7	Casa Cantoniera "Galleana2	Piacenza	Strada Val Nure, 9
8	Palazzo Rezzoalli "Casa ex-Savini"	Piacenza	via X Giugno, 20

La commissione attribuirà i punteggi in conformità a quanto di seguito precisato:

- punti 5 nel caso in cui il concorrente proponga la redazione e la consegna degli APE per tutti gli edifici sopra elencati;
- punti 2 nel caso in cui il concorrente proponga la redazione e la consegna degli APE per i primi 4 Edifici;
- punti 1 nel caso in cui il concorrente proponga la redazione e la consegna degli APE per i primi 2 edifici.

CRITERIO 5) ELABORAZIONE E CONSEGNA DEL MODELLO DIGITALE (DIGITAL TWIN) ED ELABORAZIONE DEL PROGRAMMA DI MANUTENZIONE DEI SEGUENTI EDIFICI (max 5 punti):

1	Istituto Tecnico "Romagnosi" di Piacenza	via Cavour 45
2	Liceo "Respighi" di Piacenza	piazzale Genova, 1
3	Istituto Tecnico "Tramello" di Piacenza	via Negri 45

Il concorrente dovrà produrre il modello digitale degli edifici indicati in tabella, elaborando la modellizzazione dell'edificio attraverso un software di Building Information Modeling (BIM) e implementando la sensoristica opportuna per raccogliere i dati finalizzati all'analisi in tempo reale dei fabbisogni energetici, della qualità degli ambienti interni, delle emissioni di CO₂, con l'obiettivo di ottimizzare le prestazioni degli edifici stessi. Qualora oltre alla modellizzazione sia implementato anche il programma di manutenzione, che dovrà essere suddiviso per prestazioni, controlli e interventi, il concorrente acquisirà punti aggiuntivi, come indicato nella tabella seguente.

Numero edifici	Punteggio con sola modellizzazione	Punteggio con modellizzazione e programma di manutenzione
1	1	2
2	2	4
3	3	5

CRITERIO 6) FORNITURA SOFTWARE PER BUILDING INFORMATION MODELING (INCLUSO HARDWARE) max 5 punti:

In funzione del numero di postazioni hardware fornite, attrezzate con software per attività di Building Information Modeling, il concorrente acquisirà i seguenti punti:

- 1 postazione, 1 punto
- 2 postazioni, 2 punti
- 3 postazioni, 5 punti

Le caratteristiche minime che ciascuna postazione fornita dovranno avere sono le seguenti:

- PC con sistema operativo Windows® 11 Professional 64 bit
- Processore 3+ GHz multicore (Intel i9 13ma generazione con almeno 24 MB di cache e 5,40 GHz, oppure AMD Ryzen 5 o superiore)
- Memoria RAM ≥ 32 GB
- HD SSD 1 TB
- Scheda grafica con almeno 4 GB di memoria dedicata
- Schermo 32" risoluzione minima 1920 x 1200 4K
- L3 cache da almeno 3 MB

CRITERIO 7) EFFICACIA ED EFFICIENZA DEL SOFTWARE GESTIONALE PROPOSTO max 7 punti:

In merito alla piattaforma informatica proposta dall'Offerente, visto l'art.6 del Capitolato speciale di appalto, la commissione giudicatrice valuterà, in particolare, i profili di merito di seguito indicati, in ordine decrescente di priorità:

- *Facilità di interazione e di utilizzo del software da parte del personale provinciale;*
- *Formazione del personale dell'ufficio tecnico della Provincia;*
- *Organizzazione, gestione e aggiornamento del data base del patrimonio immobiliare (anagrafica immobiliare);*
- *Gestione della programmazione delle priorità degli interventi;*
- *Gestione ordini e report di lavoro (pre e post-intervento);*
- *Gestione contabile e amministrativa degli interventi (preventivi, computistica, contabilità, rendicontazioni ecc...);*
- *Monitoraggio giornaliero del personale coinvolto negli interventi;*
- *Assistenza tecnica e possibilità di espansione del numero di licenze previste rese a titolo gratuito.*

METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE QUALITATIVE

Ai criteri di valutazione 1 e 7 è attribuito un punteggio da parte dei singoli commissari, con il metodo aggregativo-compensatore di cui alle Linee guida ANAC n. 2, applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum_{j=1}^n (W_i \cdot V_{ij})$$

dove

P_i = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero dei criteri di valutazione in esame

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V_{ij} = coefficiente della prestazione dell'offerta i rispetto al requisito j, variabile tra 0 e 1.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione delle proposte qualitative di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ogni criterio e sottocriterio di valutazione, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari.

I coefficienti V_{ij} sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri o sottocriteri adottando la seguente scala di giudizio:

- 1. non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.*
- 2. Insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.*

3. *Sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione*
4. *Buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.*
5. *Ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.*

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$S_i = \frac{R_i}{R_{max}}$$

dove:

S_i = punteggio offerta in esame

R_i = coefficiente offerta in esame

R_{max} = miglior coefficiente

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI SOTTOCRITERI DI VALUTAZIONE 2.1 E 2.2 E AI CRITERI DI VALUTAZIONE 3, 4, 5 e 6: il punteggio a tali criteri verrà attribuito secondo la metodologia sopra specificata

...

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata dal Raggruppamento temporaneo tra le imprese "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." e "CELLA S.R.L." relativamente al criterio di valutazione 1) GESTIONE DEGLI INTERVENTI.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto la relazione è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

Nel merito, la Commissione rileva che il Raggruppamento concorrente presenta una relazione in cui viene descritta la struttura organizzativa preposta alla realizzazione della commessa, con l'indicazione delle principali figure professionali coinvolte, quali un tecnico responsabile di commessa e della pianificazione/organizzazione della stessa, due direttori tecnici esperti nel settore delle manutenzioni, un referente tecnico operativo dedicato al coordinamento degli interventi ordinari e straordinari e 4 referenti/assistenti operativi, rispondenti al direttore tecnico, dedicati per ciascuna delle specificità lavorative previste in appalto (opere edili, restauri, impianti e carpenterie). L'organigramma di commessa è strutturato su tre livelli (un livello di governance e gestione e un livello di coordinamento tecnico – in comunicazione con i referenti della stazione appaltante – e un livello operativo di cantiere) e, per lo svolgimento delle attività relative all'appalto, il Raggruppamento offre l'assicurazione di un monte ore minimo di 34.940 ed un organico articolato in 8 squadre operative composte da 8 operai specializzati edili, 16 qualificati, 2 operai impiantisti specializzati e 10 qualificati, 4 fabbri, 6 falegnami, 12 imbianchini e cartongessisti e 4 restauratori. Il Raggruppamento descrive inoltre le modalità di controllo delle presenze in cantiere e, relativamente alla logistica delle sedi operative, mette a disposizione tre sedi operative e due magazzini e depositi a Piacenza, officine per carpenteria metallica a Piacenza e Carpaneto e una falegnameria ad Alseno, garantendo disponibilità di ulteriori sedi logistiche nelle località in cui si trovano gli edifici oggetto della manutenzione a seconda delle eventuali necessità. Rispetto alle tempistiche indicate nel Capitolato Speciale d'Appalto il Raggruppamento offre una riduzione dei tempi in relazione a: Preventivo su richiesta d'intervento o revisione dello stesso: 2 giorni lavorativi anziché 5; Sopralluoghi su ordine della Provincia: entro 24 ore anziché 48; Sopralluoghi per lavori ritenuti urgenti 12 ore anziché 24; lavori di emergenza e in reperibilità – guasto grave - con sopralluogo immediato ed attivazione dell'intervento di riparazione entro 30 minuti dalla segnalazione (anziché 1 ora); lavori urgenti sopralluogo entro 30 minuti dalla segnalazione e attivazione dell'intervento nella giornata stessa (e comunque non oltre 6 ore dal ricevimento della segnalazione). La Commissione rileva che la dislocazione delle sedi operative del Raggruppamento non copre la totalità del territorio provinciale in cui si trovano gli edifici di competenza dell'Ente, lasciando scoperto

il territorio ad Ovest della Provincia; tale lacuna viene compensata però dalla disponibilità di risorse più che adeguate al fine di limitare e diminuire i tempi di intervento.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,70, essendo l'unico concorrente in gara, allo stesso viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **25 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta elaborata dal Raggruppamento temporaneo tra le imprese "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." e "CELLA S.R.L." relativamente al sotto criterio di valutazione 2.1) ANALISI DELLE UTENZE ELETTRICHE E IDRICHE E PROGRAMMAZIONE DEGLI INTERVENTI DI RISPARMIO ENERGETICO.

La Commissione, dopo averne attentamente esaminato i contenuti, rileva che il Raggruppamento presenta una relazione in cui vengono descritte unitariamente le analisi delle utenze elettriche e idriche e le soluzioni adottate al fine di conseguire un risparmio energetico su tutti e tre gli edifici oggetto del criterio in esame.

All'offerta presentata dal Raggruppamento in esame la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto i risparmi sono ritenuti significativi e la proposta è illustrata con un buon grado di approfondimento.

In particolare, la Commissione, nonostante non abbia elementi per effettuare una valutazione comparativa rispetto allo stato di fatto rinvenibili nella documentazione progettuale posta a base di gara, rileva che il Raggruppamento descrive le soluzioni da adottare al fine di contenere i consumi elettrici definendone per ciascuna le quantità proposte. In particolare il Raggruppamento offre una progettazione indirizzata al contenimento dei consumi energetici, proponendo l'introduzione di eventuali elementi di automazione o domotica, l'installazione di rilevatori di presenza nelle aree comuni delle scuole (WC, corridoi, ecc.) per luci e ventilazione locali ciechi, l'uso di apparati a tempo o crepuscolari per lo spegnimento automatico delle luci e utenze, l'installazione di un impianto fotovoltaico di 8 KW con accumulatore, da realizzare sulle coperture delle due scuole per supportare alcuni consumi diurni e la illuminazione di sicurezza notturna. In relazione all'analisi e alla programmazione di interventi di risparmio energetico per le utenze idriche, il raggruppamento offre l'installazione di rubinetteria temporizzata ed elettronica, con interruzione del flusso d'acqua per lavabi, a basso consumo d'acqua dotate di rompigitto EcoSmart, l'installazione di cassette di scarico tipo Eco o similare a doppio tasto o doppia scelta, e per le docce a servizio delle palestre dei due istituti scolastici, offre l'installazione di un limitatore regolatore temporizzatore di flusso. Inoltre, per l'Istituto "Raineri-Marcora", l'impresa offre la l'installazione di impianto di recupero di acqua piovana della capacità di 15.000 litri con allacci e predisposizione per utenza di irrigazione.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame, con la metodologia che di seguito si riporta:

Il punteggio sarà attribuito con la seguente formula:

$$P_i = \sum_{j=1}^3 P_{oj} \cdot V_a$$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i-esima

P_{oj} = punteggio parziale dell'edificio j

V_a = coefficiente della prestazione offerta, variabile da 0 a 1

Al Raggruppamento guidato da "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(5 \times 0,60) + (7 \times 0,60) + (7 \times 0,60) = \mathbf{11,4 \text{ punti}}$.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta elaborata dal Raggruppamento temporaneo tra le imprese "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." e "CELLA S.R.L." relativamente al sotto criterio di valutazione 2.2) SOSTITUZIONE DI ELEMENTI IMPIANTISTICI ESISTENTI CON ALTRI AD ELEVATA EFFICIENZA ENERGETICA.

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dal Raggruppamento guidato da "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." la Commissione giudicatrice, dopo averne attentamente esaminato i contenuti, rileva che il Raggruppamento in esame offre la sostituzione del 100% dei corpi illuminanti installati presso il Palazzo della Provincia (pari a 340) e rileva che, nella relazione predisposta nell'ambito del criterio in esame, il Raggruppamento indica le modalità e le tempistiche di intervento, dichiara che i prodotti installati rispettano i requisiti previsti dalle norme EN 12464-1 per l'ambiente d'installazione nonché le indicazioni contenute nei criteri stabiliti dal Decreto del Ministero della Transizione Ecologica 23 giugno 2022 (che aggiorna i Criteri Ambientali Minimi (CAM) adottati con decreto del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 11 ottobre 2017, e in particolare al paragrafo 2.4.3 riguardante Impianti di illuminazione per interni), allegando relative schede prodotto. La Commissione rileva inoltre che la relazione è accompagnata da calcoli illuminotecnici coerenti e riferiti a n. 5 locali area uffici (UFFICIO 301, UFFICIO 302, UFFICIO 317, UFFICIO 236, UFFICIO 21) e a n. 1 locale di passaggio/area di circolazione, (CORRIDOIO 2P).

Al Raggruppamento guidato da "EDILSTRADE BUILDING S.P.A.", che offre la sostituzione del 100% dei corpi illuminanti installati presso il Palazzo della Provincia (pari a 340), la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

...

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i punteggi al criterio di valutazione n.3) ASPETTI MIGLIORATIVI RELATIVI AI CAM EDILIZIA mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare sopra richiamata.

La Commissione giudicatrice, dopo averne attentamente esaminato i contenuti, rileva che il raggruppamento guidato da "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." offre le seguenti percentuali proposte in merito all'utilizzo dei materiali post consumo:

MATERIALE	% IN PESO OFFERTO
<i>Calcestruzzi (paragrafo 2.5.). (% sul peso del prodotto)</i>	42,8%
<i>Laterizi per muratura e solai (paragrafo 2.5.5). (% sul peso del prodotto)</i>	da 30% a 75%
<i>Laterizi per coperture, pavimenti e muratura faccia a vista (paragrafo 2.5.5). (% sul peso del prodotto)</i>	da 18% a 65%
<i>Acciaio per usi strutturali da forno elettrico (paragrafo 2.5.4). (% sul peso del prodotto)</i>	da 98,6% a 99%
<i>Tramezzature e controsoffitti (paragrafo 2.5.8). (% in peso di materie riciclate e/o recuperate e/o di sottoprodotti)</i>	da 15% a 36%
<i>Isolanti termici ed acustici (paragrafo 2.5.7). (% sul peso del prodotto)</i>	
<i>Lana di vetro (in forma di pannello e/o materassini):</i>	da 70% a 80%
<i>Lana di roccia (in forma di pannello e/o materassini):</i>	da 37% a 55%
<i>Polistirene espanso sinterizzato (in forma di pannello):</i>	45%
<i>Polistirene espanso estruso (in forma di pannello):</i>	da 15% a 45%
<i>Poliuretano espanso rigido (in forma di pannello):</i>	da 3,21% a 31,42%
<i>Agglomerati di poliuretano (in forma di pannello e/o materassini):</i>	90%

<i>Agglomerati di gomma (in forma di pannello e/o materassini):</i>	85%
---	-----

La Commissione giudicatrice rileva che le certificazioni allegate alla relazione presentata nell'ambito del criterio di valutazione in esame, come da verbale della seduta pubblica del 31 luglio 2023, sono complete e coerenti con le percentuali dei prodotti offerte dal Raggruppamento di imprese in esame.

Il punteggio verrà attribuito come di seguito specificato:

$$P_i = \frac{\sum_{j=1}^{21} P_j}{48} \cdot 4$$

dove

P_i = Punteggio attribuibile all'offerta in esame

P_j = Somma dei punteggi parziali attribuiti all'offerta in esame, sulla base del prospetto sopra indicato

La Commissione giudicatrice dà atto che i punteggi parziali sono stati attribuiti secondo il prospetto seguente.

descrizione (valori in % sul peso del prodotto)	RTI EDIL STRADE
<i>Calcestruzzi (paragrafo 2.5.). (% sul peso del prodotto)</i>	42,80%
	4,000
<i>Laterizi per muratura e solai (paragrafo 2.5.5). (% sul peso del prodotto)</i>	da 30% a 75%
	4,000
<i>Laterizi per coperture, pavimenti e muratura faccia a vista (paragrafo 2.5.5). (% sul peso del prodotto)</i>	da 18% a 65%
	4,000
<i>Acciaio per usi strutturali da forno elettrico (paragrafo 2.5.4). (% sul peso del prodotto)</i>	da 98,6% a 99%
	4,000
<i>Tramezzature e controsoffitti (paragrafo 2.5.8). (% in peso di materie riciclate e/o recuperate e/o di sottoprodotti)</i>	da 15% a 36%
	4,000
<i>Lana di vetro (in forma di pannello e/o materassini)</i>	da 70% a 80%
	4,000
<i>Lana di roccia (in forma di pannello e/o materassini)</i>	da 37% a 55%
	4,000
<i>Polistirene espanso sinterizzato (in forma di pannello):</i>	45,00%
	4,000
<i>Polistirene espanso estruso (in forma di pannello):</i>	da 15% a 45%
	4,000
<i>Poliuretano espanso rigido (in forma di pannello):</i>	da 3,21% a 31,42%
	4,000
<i>Agglomerati di poliuretano (in forma di pannello e/o materassini)</i>	90,00%
	4,000
<i>Agglomerati di gomma (in forma di pannello e/o materassini)</i>	85,00%
	4,000
	48,000

Al Raggruppamento guidato da "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(48/48) \times 4 = 4$ punti.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al criterio di valutazione **4) PRODUZIONE DEGLI ATTESTATI DI PRESTAZIONE ENERGETICA APE.**

Relativamente all'offerta qualitativa predisposta dal Raggruppamento guidato da "EDILSTRADE BUILDING S.P.A.", la Commissione giudicatrice, dopo averne attentamente esaminato i contenuti, rileva che il raggruppamento in esame offre la produzione degli attestati di prestazione energetica per tutti gli 8 edifici elencati nel criterio di valutazione n. 4.

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i punteggi al criterio di valutazione 4) PRODUZIONE DEGLI ATTESTATI DI PRESTAZIONE ENERGETICA (APE), mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Al Raggruppamento guidato da "**EDILSTRADE BUILDING S.P.A.**", che offre la produzione degli attestati di prestazione energetica per tutti gli 8 edifici elencati nel criterio di valutazione n. 4, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al criterio in esame, pari a **5 punti**.

La seduta si conclude alle ore 18:13.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Dott.geol. Davide Marenghi _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Ing. Andrea Reggi _____

Ing. Silvia Perazzi _____

dott.ssa Marilisa Fiorani _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato agli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 21/09/2023