



PROVINCIA DI PIACENZA

**PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE DI UN ACCORDO QUADRO PER L’AFFIDAMENTO DI LAVORI, SERVIZI E FORNITURE NECESSARIE PER LA MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA DELLA RETE VIARIA PROVINCIALE PER IL PERIODO 2023 - 2027.
CUP LOTTO 1 (AREA OVEST) D86G22000750003, CIG LOTTO 1 (AREA OVEST) 968590774F.
CUP LOTTO 2 (AREA EST) D76G22000480003, CIG LOTTO 2 (AREA EST) 968595923A.**

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE DEL 19/04/2023 E DEL 28/04/2023

L'anno 2023, il giorno 19 (diciannove) e il giorno 28 (ventotto) del mese di aprile,

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 216 del 24/02/2023 il Responsabile del Servizio “Viabilità e programmazione dei lavori pubblici”, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell’art. 31 del Codice dei contratti pubblici, ha disposto l'indizione di una procedura aperta per la conclusione di un Accordo Quadro denominato *"ACCORDO QUADRO PER I LAVORI, I SERVIZI E LE FORNITURE NECESSARIE PER LA MANUTENZIONE ORDINARIA E STRAORDINARIA DELLA RETE VIARIA PROVINCIALE PER IL PERIODO 2023-2027 E RELATIVO PRIMO CONTRATTO APPLICATIVO. CUP 1° CONTRATTO APPLICATIVO: LOTTO 1 - D86G22000750003, LOTTO 2 - D76G22000480003. APPROVAZIONE DEGLI ELABORATI PROGETTUALI E DETERMINAZIONE A CONTRARRE"*, demandandone l’espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d’ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati gli schemi di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale dell’Unione Europea GU S: 2023/S 055-163842 del 17/03/2023, sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana V^ Serie Speciale Contratti Pubblici n. 33 del 20/03/2023, per estratto sui quotidiani a diffusione locale “Libertà” e “La Provincia di Cremona” e sui quotidiani a diffusione nazionale “La Repubblica” e “La Stampa” in data 20/03/2023, e sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell’art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Provincia di Piacenza nella sezione “Amministrazione Trasparente”, e su SITAR-ER;
- il valore totale stimato dell'accordo quadro, ai fini dell’art. 35, comma 4, del Codice, è pari ad € 21.968.720,00 al netto di I.V.A., di cui € 21.368.000,00 per lavori, servizi e forniture ed € 600.720,00 per oneri della sicurezza, così suddivisi:
 - **Lotto 1 – Area Ovest** (riguarda le strade elencate nell'allegato A allo Schema di contratto, per complessivi km 426 circa) € 9.050.240,00# al netto di I.V.A., di cui € 8.804.000,00# per lavori, servizi e forniture (soggetti a ribasso) ed € 246.240,00# per oneri della sicurezza (non soggetti a ribasso);
 - **Lotto 2 – Area Est** (riguarda le strade elencate nell'allegato A allo Schema di contratto, per complessivi km 520 circa) € 12.918.480,00# al netto di I.V.A., di cui € 12.564.000,00# per lavori, servizi e forniture (soggetti a ribasso) ed € 354.480,00# per oneri della sicurezza (non soggetti a ribasso).il disciplinare di gara fissava per il giorno 25/05/2021 alle ore 13:00 il termine

perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;

- il disciplinare di gara fissava per il giorno 14/04/2023 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 17/04/2023 alle ore 10:00 la seduta di gara;
- entro tale termine sono pervenute n. 1 offerta per il lotto 1, e n. 1 offerta per il lotto 2, da parte dei concorrenti di seguito elencati:

PER IL LOTTO 1 "AREA OVEST": "I.C.E.S. IMPRESA COSTRUZIONI EDILI STRADALI S.R.L.", con sede ad Arena Po (PV); in raggruppamento temporaneo con il "CONSORZIO STABILE POLIEDRO", con sede a Parma (PR) - Esecutrice "ASFALTI PIACENZA S.R.L.", con sede a Rottofreno (PC);

PER IL LOTTO 2 "AREA EST": "IMPRESA COGNI S.P.A.", con sede a Piacenza (PC), in raggruppamento temporaneo di imprese con le mandanti "VETRUCCI S.R.L.", con sede a Lugagnano Val d'Arda (PC) ed "E.T.S. S.R.L.", con sede a Gossolengo (PC);

- in data 17/04/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha sbloccato le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma "SATER" dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando a tutti i concorrenti lo stato di "ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016", come previsto dal paragrafo 27 del Disciplinare di gara;
- con determinazione n. 491 del 18/04/2023 è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
- in data 18/04/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI123619-23, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 491 del 18/04/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 19/04/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 491 del 18/04/2023 del Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Ing. Jonathan Monti, Dirigente del Servizio "Edilizia e Servizi Tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di Presidente;
- Ing. Andrea Reggi, Responsabile unità organizzativa "Progettazione opere stradali" presso il Servizio "Viabilità", in veste di componente;
- Ing. Francesco Zaccaria, dipendente del Servizio "Edilizia e Servizi Tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Ramona Burgazzi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 10 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 80

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 20

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA (punteggio complessivo massimo attribuibile: 80 punti)

I criteri di valutazione dell'offerta tecnica, sotto specificati, saranno i medesimi per entrambi i lotti.

1) Livello qualitativo dell'assetto organizzativo – **punteggio massimo assegnabile: 20 punti**, suddivisi nei seguenti sotto-criteri.

Sotto-criterio 1.1: Livello qualitativo dell'assetto organizzativo, limitatamente agli aspetti strettamente finalizzati all'ottimizzazione dello svolgimento delle attività oggetto dell'accordo e dei successivi contratti applicativi, e riferito allo specifico contesto della rete stradale di competenza provinciale. **Punteggio massimo attribuibile: 8 punti.**

I profili oggetto di valutazione saranno i seguenti:

- consistenza, numero e tipologia delle attrezzature dedicate (illustrazione di quelle prescritte all'art. 16 dello schema di Accordo Quadro e rese disponibili per il pronto intervento e di quelle aggiuntive eventualmente proposte per assicurare la tempestività degli interventi ovvero la contemporaneità di interventi di emergenza in più punti della rete viaria, nonché di quelle che saranno impiegate per l'esecuzione di diversi cantieri contemporaneamente, la disponibilità di attrezzature versatili, ecc... Saranno preferite le attrezzature che consentiranno di assicurare maggiore tempestività d'impiego ovvero la contemporaneità di interventi di emergenza in più punti della rete viaria, quelle che saranno impiegate per l'esecuzione di diversi cantieri contemporaneamente e quelle che consentono di ridurre gli impatti sull'utenza stradale. Dovrà essere indicato se le stesse attrezzature saranno dedicate in via esclusiva o concorrente - in questo caso dovrà essere indicata la quantità oraria mensile - alle attività di cantiere). La disponibilità delle attrezzature e macchinari dovrà essere dimostrata da idonea documentazione attestante il titolo di proprietà e/o possesso già in essere alla data di scadenza della presentazione delle offerte, documentazione che deve essere allegata all'offerta tecnica (ad esempio: copia libretto di immatricolazione, contratti di leasing, comodato d'uso, ecc.). Tali allegati non concorrono alla determinazione del numero di facciate indicate nell'ultima frase del presente criterio;
- numero e dislocazione di eventuali centri operativi aggiuntivi oltre al minimo richiesto dallo schema di accordo, specificatamente dedicati agli appalti che verranno affidati ai sensi di quest'ultimo (illustrazione dei centri operativi integrativi e loro dislocazione territoriale finalizzata alla riduzione dei tempi di intervento in situazioni di emergenza considerando i diversi contesti morfologici della rete viaria provinciale. Saranno preferite quelle soluzioni che offrono una migliore distribuzione territoriale e, quindi, che consentiranno di ridurre i tempi di intervento in situazioni di emergenza anche tenendo conto dei diversi contesti morfologici in cui si sviluppa la rete viaria provinciale). Le strutture operative aggiuntive, purché non dislocate nello stesso comune tra di loro e nei comuni dei centri operativi prescritti, dovranno possedere caratteristiche conformi a quelle previste all'art. 16 dello schema di Accordo Quadro. Verrà assegnato 1 punto per ogni centro operativo aggiuntivo fino ad un max 4 strutture. Di tali centri operativi aggiuntivi in fase di offerta andrà indicata la disponibilità analogamente a quanto previsto per la dotazione minima. Qualora le suddette strutture siano collocate nello stesso comune, come sopra descritto, non verranno valutate. Per ogni centro operativo dovrà essere attestata la messa a disposizione del medesimo da parte del relativo proprietario per l'esecuzione delle prestazioni previste nell'Accordo Quadro (si veda l'art. 16.2 dello schema di accordo quadro);
- Saranno preferite le soluzioni organizzative che consentano di eseguire i cantieri che verranno attivati secondo le modalità disciplinate all'art. 16.1, 16.3 e 16.6 dello schema di Accordo Quadro anche con il lavoro notturno e festivo (ove le esigenze della circolazione lo richiedano e compatibilmente con le caratteristiche tecniche degli interventi da realizzare).

Sotto-criterio 1.2 Composizione squadre operative. **Punteggio massimo attribuibile: 4 punti.**

Sarà oggetto di valutazione il numero e la qualificazione professionale degli operatori; dovrà essere illustrata la composizione delle squadre operative richieste e rese disponibili per il pronto intervento e di quelle aggiuntive eventualmente proposte per assicurare la tempestività degli interventi ovvero la contemporaneità di interventi di emergenza in più punti della rete viaria, nonché di quelle che saranno impiegate per l'esecuzione di diversi cantieri contemporaneamente, con indicazione delle competenze possedute nella realizzazione di cantieri stradali.

La valutazione sarà operata in ragione del numero di **ulteriori** squadre messe a disposizione per l'appalto (sul presupposto che una squadra sia composta da n 3 operatori), oltre a quelle minime previste all'art. 16 dello schema di Accordo Quadro.

Saranno preferite quelle soluzioni che presentano un maggior numero di squadre operative impiegabili contemporaneamente oltre a quelle minime richieste, con specifiche competenze nella realizzazione di cantieri stradali.

Sotto-criterio 1.3: lavorazione notturna. **Punteggio massimo attribuibile: 4 punti**

Il punteggio pari a **zero** corrisponde alla non disponibilità ad eseguire lavorazioni continuative notturne (fascia oraria: dalle ore 22 alle ore 6) mentre il punteggio pari a **4** sarà attribuito nel caso di disponibilità ad eseguire lavorazioni continuative notturne (22-6) in tutti i casi in cui verrà chiesto dalla Stazione appaltante.

Sotto-criterio 1.4: lavorazione festiva. **Punteggio massimo attribuibile: 4 punti**

Il punteggio pari a **zero** corrisponde alla non disponibilità ad eseguire lavorazioni in giornate festive mentre il punteggio pari a **4** sarà attribuito nel caso di disponibilità ad eseguire lavorazioni durante i giorni festivi in tutti i casi in cui verrà chiesto dalla Stazione appaltante.

Criterio 2: Livello qualitativo delle procedure adottate per garantire l'efficacia, la tempestività di esecuzione degli interventi (lavori e servizi) e la durabilità dei medesimi, con l'indicazione delle azioni finalizzate ad ottimizzare il processo di archiviazione delle informazioni anche nell'ambito del catasto strade. A titolo informativo si rappresenta che, quest'ultimo, è stato redatto conformemente al D.M. 01.06.01 e alle Linee Guida della Regione Emilia-Romagna, approvate con Deliberazione di Giunta Regionale n. 1665 in data 16.09.2002. **Punteggio massimo attribuibile: 17 punti.**

I profili oggetto di valutazione del presente criterio saranno i seguenti:

- flessibilità e semplicità di utilizzo dei sistemi di comunicazione e rendicontazione;
- numero, qualità e tempestività delle informazioni che verranno rese disponibili;
- minimizzazione delle attività necessarie per l'archiviazione delle informazioni nel catasto strade;
- integrazione delle informazioni funzionali alla gestione della rete stradale (es. acquisizione immagini, video, rilievi che possano essere resi fruibili nel catasto strade);
- utilizzo di materiali con caratteristiche qualitativamente superiori a quelle previste in progetto. Saranno preferite le soluzioni finalizzate, a parità di conseguimento delle obbligazioni di risultato e del rispetto delle buone regole dell'arte, ad aumentare la durabilità, l'efficienza, l'estetica, le prestazioni e ridurre i costi di manutenzione dei conglomerati bituminosi e dei materiali per il tracciamento della segnaletica orizzontale.

Criterio 3: Potenziamento della sorveglianza della rete viaria provinciale (ad esclusione del servizio agibilità invernale, incluso nel criterio 6) – **punteggio massimo assegnabile: punti 20, suddivisi nei seguenti sottocriteri:**

Sotto-criterio 3.1: Strumenti che il concorrente intende adottare a supporto del personale provinciale al fine di potenziare il monitoraggio e la sorveglianza della rete viaria. **Punteggio massimo attribuibile: 10 punti.**

I profili oggetto di valutazione saranno i seguenti:

- estensione ad altri servizi e/o lavori, del monitoraggio – in tempo reale - dei mezzi impiegati;
- altre modalità di sorveglianza finalizzate alla segnalazione di criticità, in particolare nei periodi in cui il personale provinciale addetto alla manutenzione delle strade non risulta in servizio ovvero dove è minore la presenza di quest'ultimo (in proposito in allegato allo schema di Accordo Quadro è riportata la planimetria con l'indicazione della dislocazione del personale provinciale addetto alla manutenzione delle strade) ovvero per l'analisi di zone difficilmente accessibili (es. scarpate rocciose sottese dal piano viabile).

Sotto-criterio 3.2: messa a disposizione di attrezzature funzionali alle attività di ispezione dei ponti/viadotti senza costi aggiuntivi per la Provincia di Piacenza - **punteggio massimo assegnabile: 10 punti**, così suddivisi:

3.2.1: saranno riconosciuti 0,5 punti per la messa a disposizione per una intera giornata lavorativa di un By bridge. Al massimo saranno assegnati **5 punti** (corrispondenti a n. 10 giornate lavorative con By bridge);

3.2.2: saranno riconosciuti 0,5 punti per ogni manufatto che sarà oggetto di rilievo con il drone con il drone e/o laser scanner (dovranno essere restituite sia le immagini sia la nuvola di punti oltre agli output grafici - planimetria, prospetti e sezioni trasversali - in formato editabile compatibile con il sw in uso all'ente. Ad es. estensione dwg). Al massimo saranno assegnati **5 punti** (corrispondenti a n. 10 manufatti indagati).

Dai suddetti criteri è esclusa l'organizzazione del servizio di agibilità invernale, oggetto di altre valutazioni (cfr. criterio 6).

Criterio 4: Sistemi di gestione ambientale (**punteggio complessivo massimo attribuibile: 2,5 punti**)
In tale criterio si valuta il possesso, da parte del concorrente, della certificazione del Sistema di Gestione

Ambientale (UNI EN ISO 14001 o EMAS). Il concorrente dovrà presentare copia conforme della certificazione posseduta in corso di validità rilasciata da organismi accreditati.

Si tratta di criterio **oggettivo**, di tipo "on/off", e il punteggio sarà attribuito nel modo seguente:

- 2,5 punti nel caso di possesso documentato della certificazione;
- 0 punti nel caso di non possesso della certificazione o nel caso in cui il concorrente si limiti a dichiararne il possesso senza materialmente allegare la copia conforme della certificazione medesima o nel caso in cui la certificazione non sia in corso di validità o sia rilasciata da organismi non accreditati.

In caso di Raggruppamenti Temporanei o Consorzi ordinari, sia di tipo orizzontale che verticale che misto, il punteggio al criterio in esame sarà attribuito solo nel caso in cui **tutti gli operatori economici del raggruppamento/consorzio ordinario** siano in possesso di certificazione.

*In caso di consorzio **di cui alle lettere b) e c) del comma 2 dell'art. 45 del Codice**, è sufficiente che la certificazione sia in capo al consorzio stesso ovvero alla/e consorziata/e esecutrice/i.*

Per l'attribuzione del punteggio al criterio in esame il concorrente dovrà materialmente allegare copia conforme all'originale della certificazione medesima. Per le modalità di rilascio della dichiarazione di conformità della certificazione all'originale il concorrente dovrà far riferimento all'art. 19 del D.P.R. 445/2000.

Criterio 5: Sistemi di gestione della sicurezza e salute dei lavoratori (**punteggio complessivo massimo attribuibile: 2,5 punti**)

Tale criterio valuta il possesso, da parte del concorrente, della certificazione del Sistema di Gestione della Sicurezza secondo la OHSAS 18001. Il concorrente dovrà presentare copia conforme della certificazione OHSAS 18001 in corso di validità rilasciata da organismi accreditati.

Si tratta di criterio **oggettivo**, di tipo "on/off", e il punteggio sarà attribuito nel modo seguente:

- 2,5 punti nel caso di possesso documentato della certificazione
- 0 punti nel caso di non possesso della certificazione o nel caso in cui il concorrente si limiti a dichiararne il possesso senza materialmente allegare la copia conforme della certificazione medesima o nel caso in cui la certificazione non sia in corso di validità o sia rilasciata da organismi non accreditati.

In caso di Raggruppamenti Temporanei o Consorzi ordinari, sia di tipo orizzontale che verticale che misto, il punteggio al criterio in esame sarà attribuito solo nel caso in cui **tutti gli operatori economici del raggruppamento/consorzio ordinario** siano in possesso di certificazione.

*In caso di consorzio **di cui alle lettere b) e c) del comma 2 dell'art. 45 del Codice**, è sufficiente che la certificazione sia in capo al consorzio stesso ovvero alla/e consorziata/e esecutrice/i.*

Per l'attribuzione del punteggio al criterio in esame il concorrente dovrà materialmente allegare copia conforme all'originale della certificazione medesima. Per le modalità di rilascio della dichiarazione di conformità della certificazione all'originale il concorrente dovrà far riferimento all'art. 19 del D.P.R. 445/2000.

Criterio 6: Ottimizzazione della gestione del servizio di agibilità invernale. **Punteggio massimo attribuibile: 18 punti.**

Il presente criterio è suddiviso nei seguenti sub-criteri:

- **Sotto-criterio 6.1:** livello di efficacia delle soluzioni proposte per l'ottimale conservazione dei cloruri anticongelanti da utilizzare sulla rete stradale (saranno preferite le soluzioni finalizzate a minimizzare le perdite dovute a dilavamento e alle operazioni di carico/scarico quali, ad esempio, lo stoccaggio tramite silos); **massimo punteggio attribuibile 8 punti;**
- **Sotto-criterio 6.2:** livello qualitativo e di efficacia di eventuali sistemi per la gestione del dosaggio nello spargimento dei cloruri, da utilizzare su almeno il 50% dello sviluppo chilometrico del lotto di riferimento, con esplicita indicazione delle strade provinciali su cui saranno impiegati; **massimo punteggio attribuibile 3 punti;**
- **Sotto-criterio 6.3:** integrazione delle informazioni acquisite dalla piattaforma web dedicata al servizio di agibilità invernale finalizzate al miglioramento di quest'ultimo (saranno preferite le soluzioni che consentiranno di interagire con l'applicazione da parte degli operatori per segnalare eventi specifici, ovvero acquisire immagini, video, ecc. e quelle che consentiranno di acquisire ulteriori informazioni, quali ad esempio: dati di altitudine, di temperatura, consumi di cloruri anticongelanti, ecc.); **massimo punteggio attribuibile 3 punti;**
- **sotto-criterio 6.4:** strumenti utili alla pianificazione e al monitoraggio degli interventi (saranno preferite

le soluzioni che consentano di ottenere dati/informazioni in tempo reale in punti strategici della rete viaria) **massimo punteggio attribuibile 4 punti.**

Prospetto riepilogativo dei punteggi attribuibili all'offerta tecnica

Criterio	Punteggio
1) Livello qualitativo dell'assetto organizzativo	<i>max 20 punti</i>
2) Ottimizzazione del processo di archiviazione delle informazioni	<i>max 17 punti</i>
3) Potenziamento della sorveglianza della rete viaria provinciale (ad esclusione del servizio agibilità invernale, incluso nel criterio 6)	<i>max 20 punti</i>
4) possesso certificazione ISO 14001	<i>max 2,5 punti</i>
5) possesso certificazione OHSAS 18001	<i>max 2,5 punti</i>
6) Ottimizzazione della gestione del servizio di agibilità invernale	<i>max 18 punti</i>
totale	<i>max 80 punti</i>

Nell'esposizione si richiede un dettaglio adeguato che dovrà riferirsi agli aspetti integrativi e/o migliorativi di quanto già contenuto nello Schema di Accordo e nel Capitolato Speciale.

Qualora venga presentata documentazione in misura superiore ai limiti indicati, la Commissione esaminerà comunque solo il contenuto delle facciate richieste (a partire dalla prima).

METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE TECNICHE

La valutazione delle offerte sarà demandata ad una Commissione giudicatrice, ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs 50/2016, nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte secondo le disposizioni di cui alle Linee Guida n. 5, recanti "Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici", approvate dall'Autorità Nazionale Anticorruzione" e secondo i criteri approvati con Provvedimento del Presidente della Provincia n. 91 del 02/09/2016 "Criteri per la nomina della commissione giudicatrice nelle procedure di affidamento con l'offerta economicamente più vantaggiosa", ai sensi dell'efficacia sospesa dell'art 77 comma 3 D.Lgs. n. 50 2016 disposta dall'art 1 comma 1 lett c) della Legge 55/2019 con proroga sino al 31/06/2023 in base all'art 8 comma 7 della Legge 120/2020.

a. ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI CRITERI SOGGETTIVI (criteri 1.1, 1.2, 2, 3.1, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4)

La Commissione esaminatrice e giudicatrice effettuerà la valutazione dei sotto-criteri in esame (sotto-criteri 1.1, 1.2, 2, 3.1, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4) di ogni concorrente determinando, per ogni sotto-criterio, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari. Verrà quindi trasformata la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

A ciascun sotto-criterio e criterio di valutazione qualitativo sarà attribuito un punteggio attraverso l'utilizzo della formula prevista dal metodo aggregativo compensatore, di cui alle Linee Guida ANAC n. 2, di attuazione del D.Lgs. 50/2016, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i-esima n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

I coefficienti $V_{(a)i}$ sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti a ciascun criterio o sottocriterio adottando la seguente scala di giudizio:

NON VALUTABILE: il coefficiente 0 verrà attribuito sia ai concorrenti che offrono una prestazione corrispondente al minimo richiesto dal capitolato d'appalto, senza alcuna proposta di miglioramento rispetto a quanto già richiesto, sia ai concorrenti che non presentano alcuna proposta.

INSUFFICIENTE: il coefficiente da 0,01 a 0,25 sarà attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un grado di approfondimento parziale e insufficiente dei contenuti dell'elemento in esame, tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti all'elemento oggetto di valutazione e/o scarsamente significative.

SUFFICIENTE: il coefficiente da 0,26 a 0,50 sarà attribuito quando la relazione contiene una trattazione sintetica e con un livello solo sufficiente di approfondimento dei contenuti dell'elemento in esame, e/o contenga una proposta ritenuta poco significativa relativamente all'elemento in questione.

BUONO: il coefficiente da 0,51 a 0,75 sarà attribuito quando la relazione, anche nel caso in cui contenga una trattazione sintetica dei contenuti della proposta formulata, dimostri una significativa rispondenza a quanto richiesto, e/o contenga elementi migliorativi ritenuti rilevanti.

OTTIMO: il coefficiente da 0,76 a 1 sarà attribuito quando la relazione esponga con un livello dettagliato di approfondimento una proposta coerente a quanto richiesto e contenente elementi migliorativi ritenuti rilevanti.

b. ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI SOTTOCRITERI OGGETTIVI (sotto-criteri 1.3, 1.4, 3.2, 4 e 5)

Per la determinazione del punteggio ai sotto-criteri 1.3, 1.4, 3.2, 4 e 5, la Commissione attribuirà il punteggio sulla base delle indicazioni riportate sopra nella relativa descrizione, cui si rimanda.

Da attenta lettura dell'offerta tecnica presentata dal Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da **"I.C.E.S. IMPRESA COSTRUZIONI EDILI STRADALI S.R.L."**, per il lotto n. 1, la Commissione rileva i contenuti di seguito sinteticamente esposti.

Per il sotto-criterio di valutazione **1.1) "Livello qualitativo dell'assetto organizzativo, limitatamente agli aspetti strettamente finalizzati all'ottimizzazione dello svolgimento delle attività oggetto dell'accordo e dei successivi contratti applicativi, e riferito allo specifico contesto della rete stradale di competenza provinciale"**, l'operatore economico, con riferimento al primo profilo di valutazione "consistenza, numero e tipologia delle attrezzature dedicate", elenca nel dettaglio le attrezzature e i macchinari messi a disposizione, quanto al secondo profilo di valutazione, "numero e dislocazione di eventuali centri operativi aggiuntivi oltre al minimo richiesto dallo schema di accordo specificatamente dedicati agli appalti che verranno affidati ai sensi di quest'ultimo", propone n. 2 centri operativi principali, n. 4 centri operativi secondari e ulteriori aree (non configurate come centri operativi) che mette a disposizione.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto il concorrente in esame presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene miglie di rilievo.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,70, viene attribuito il punteggio seguente, $0,70 * 8 =$ **5,6 punti**.

Per il sotto-criterio di valutazione **1.2) "Composizione squadre operative"**, l'operatore economico propone per l'attività di pronto intervento fino a 9 squadre da 3 operatori ciascuna (una squadra sarà composta da 4 lavoratori).

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a **0,80**, viene attribuito il punteggio seguente: $0,80 \cdot 4 = \mathbf{3,2 \text{ punti}}$.

Per il sotto-criterio di valutazione **1.3) "Lavorazione notturna"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **4 punti**, in quanto l'operatore economico si impegna a eseguire lavorazioni continuative notturne (22-6) in tutti quei casi in cui verrà chiesto dalla Stazione Appaltante.

Per il sotto-criterio di valutazione **1.4) "Lavorazione festiva"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **4 punti**, in quanto l'operatore economico si impegna a eseguire lavorazioni durante i giorni festivi in tutti quei casi in cui verrà chiesto dalla Stazione Appaltante.

Per il sotto-criterio di valutazione **2) "Livello qualitativo delle procedure adottate per garantire l'efficacia e la tempestività di esecuzione degli interventi (lavori e servizi) richiesti dalla Stazione appaltante, con l'indicazione delle azioni finalizzate ad ottimizzare il processo di archiviazione delle informazioni anche nell'ambito del catasto strade. A titolo informativo si rappresenta che, quest'ultimo, è stato redatto conformemente al D.M. 01.06.01 e alle Linee Guida della Regione Emilia Romagna, approvate con Deliberazione di Giunta Regionale n. 1665 in data 16.09.2002"**, l'operatore economico, per quanto riguarda il primo profilo di valutazione "flessibilità e semplicità di utilizzo dei sistemi di comunicazione e rendicontazione", mette a disposizione di una web application; per quanto riguarda invece il profilo di valutazione "numero, qualità e tempestività delle informazioni che verranno rese disponibili", offre lo sviluppo di un portale web che assicurerà la trasmissione delle informazioni in tempo reale; per quanto riguarda il terzo profilo di valutazione "minimizzazione delle attività necessarie per l'archiviazione delle informazioni nel catasto strade", propone di dotare i 2 tecnici responsabili dell'esecuzione del servizio di n. 2 tablet di ultima generazione consentendo così di aggiornare il catasto strade in tempo reale; per quanto riguarda il quarto profilo di valutazione "integrazione delle informazioni funzionali alla gestione della rete stradale (es. acquisizione immagini, video, rilievi che possano essere resi fruibili nel catasto strade)", il concorrente assicura che tramite i tablet precedentemente descritti, saranno acquisite immagini e video della rete stradale oggetto di intervento o di semplice monitoraggio. Anche i rilievi topografici (dopo opportuna restituzione) e le riprese video effettuate tramite drone nell'ambito degli interventi e/o dei monitoraggi previsti dal servizio saranno archiviate sul portale del catasto strade.; per quanto riguarda il quinto profilo di valutazione "utilizzo di materiali con caratteristiche qualitativamente superiori a quelle previste in progetto", il concorrente indica le migliori tecniche che intende assicurare relativamente ai conglomerati bituminosi e ai materiali per il tracciamento della segnaletica orizzontale.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto il concorrente in esame presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,70, viene attribuito il punteggio seguente: $0,70 \cdot 17 = \mathbf{11,9 \text{ punti}}$.

Per il sotto-criterio 3.1) "*Strumenti che il concorrente intende adottare a supporto del personale provinciale al fine di potenziare il monitoraggio e la sorveglianza della rete viaria*", l'operatore economico propone, per il primo profilo di valutazione "estensione ad altri servizi e/o lavori, del monitoraggio – in tempo reale - dei mezzi impiegati", il concorrente offre geolocalizzatori gps su tutti i mezzi impiegati nell'ambito dell'appalto; per quanto attiene al profilo di valutazione "altre modalità di sorveglianza finalizzate alla segnalazione di criticità, in particolare nei periodi in cui il personale provinciale addetto alla manutenzione delle strade non risulta in servizio ovvero dove è minore la presenza di quest'ultimo, ovvero per l'analisi di zone difficilmente accessibili",

il concorrente offre l'installazione di 14 webcam abbinate a stazione meteorologica in punti strategici della rete viaria, l'installazione di segnale a messaggio variabile per informazioni agli utenti stradali, la messa a disposizione di droni con videocamera, la messa a disposizione di addetto per attività di sorveglianza.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto il concorrente in esame presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene miglie di rilievo.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, essendo l'unico concorrente allo stesso viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

Per il sotto-criterio **3.2.1) "Messa a disposizione di attrezzature funzionali alle attività di ispezione dei ponti/viadotti senza costi aggiuntivi per la Provincia di Piacenza – By bridge"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto l'operatore economico si impegna mettere a disposizione un By bridge per un n. 10 giornate lavorative.

Per il sotto-criterio **3.2.2) "Messa a disposizione di attrezzature funzionali alle attività di ispezione dei ponti/viadotti senza costi aggiuntivi per la Provincia di Piacenza – Drone e/o laser scanner"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto l'operatore economico si impegna mettere a indagare n. 10 manufatti con il drone.

Per il sotto-criterio di valutazione **4) "Sistemi di gestione ambientale"**, l'operatore economico dichiara e documenta il possesso, in capo al mandatario e ai due mandanti del raggruppamento, della certificazione UNI EN ISO 14001, quindi la Commissione attribuisce il punteggio pari a **2.5 punti**.

Per il sotto-criterio di valutazione **5) "Sistemi di gestione della sicurezza e salute dei lavoratori"**, il concorrente dichiara e documenta il possesso, in capo al mandatario e ai due mandanti del raggruppamento, della certificazione secondo la Norma ISO 45001:2018, quindi la Commissione attribuisce il punteggio pari a **2.5 punti**.

Per il sotto-criterio di valutazione **6.1) "Livello di efficacia delle soluzioni proposte per l'ottimale conservazione dei cloruri anticongelanti da utilizzare sulla rete stradale, (saranno preferite le soluzioni finalizzate a minimizzare le perdite dovute a dilavamento e alle operazioni di carico/scarico quali, ad esempio, lo stoccaggio tramite silos)"**, il concorrente offre lo stoccaggio dei cloruri in 7 depositi adeguatamente dislocati sul lotto di competenza.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto il concorrente in esame presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene miglie di rilievo.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,65, viene attribuito il punteggio seguente: $0,65 \times 8 =$ **5,2 punti**.

Per il sotto-criterio di valutazione **6.2) "Livello qualitativo e di efficacia di eventuali sistemi per la gestione del dosaggio nello spargimento dei cloruri"**, il concorrente offre mezzi dotati di localizzatore gps, garantendo la gestione del dosaggio nello spargimento dei cloruri su il 64% dello sviluppo chilometrico del lotto.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto il concorrente in esame presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene miglie di rilievo.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,70, viene attribuito il punteggio seguente: $0,70 \times 3 =$ **2,1 punti**.

Per il sotto-criterio di valutazione **6.3) "Integrazione delle informazioni acquisite dalla piattaforma web dedicata al servizio di agibilità invernale finalizzate al miglioramento di quest'ultimo"**, il concorrente offre applicativo web per la raccolta dei dati del gps, con sezione dedicata alle forniture di cloruri. La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto il concorrente in esame presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, viene attribuito il punteggio seguente: $0,75 \times 3 =$ **2,25 punti**.

Per il sotto-criterio di valutazione **6.4) "Strumenti utili alla pianificazione e al monitoraggio degli interventi"**, il concorrente, attraverso l'impiego di tablet, web cam e di stazioni meteo offre la trasmissione in tempo reale dei dati e delle immagini alla web application .

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,80, viene attribuito il punteggio seguente: $0,80 \times 4 =$ **3,2 punti**.

La commissione giudicatrice passa quindi all'esame dell'offerta tecnica elaborata dal Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da "**IMPRESA COGNI S.P.A.**" relativamente al lotto n. 2.

Per il sotto-criterio di valutazione **1.1) "Livello qualitativo dell'assetto organizzativo, limitatamente agli aspetti strettamente finalizzati all'ottimizzazione dello svolgimento delle attività oggetto dell'accordo e dei successivi contratti applicativi, e riferito allo specifico contesto della rete stradale di competenza provinciale"**, l'operatore economico, relativamente al primo profilo di valutazione "consistenza, numero e tipologia delle attrezzature dedicate", elenca nel dettaglio i mezzi e le macchine operatrici messe a disposizione; per quanto attiene al secondo profilo di valutazione "numero e dislocazione di eventuali centri operativi aggiuntivi oltre al minimo richiesto dallo schema di accordo, specificatamente dedicati agli appalti che verranno affidati ai sensi di quest'ultimo", il concorrente offre: ...omissis... ¹.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto il concorrente in esame presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,60, viene attribuito il punteggio seguente: $0,60 \times 8 =$ **4,8 punti**.

Per il sotto-criterio di valutazione **1.2) "Composizione squadre operative"**, l'operatore economico propone ... omissis... ².

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,85**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a **0,85**, viene attribuito il punteggio seguente: $0,85 \times 4 =$ **3,4 punti**.

¹ "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il Raggruppamento guidato da "Impresa Cogni S.P.A." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;

² "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il Raggruppamento guidato da "Impresa Cogni S.P.A." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;

Per il sotto-criterio di valutazione **1.3) "Lavorazione notturna"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **4 punti**, in quanto l'operatore economico si impegna a eseguire lavorazioni continuative notturne (22-6) in tutti quei casi in cui verrà chiesto dalla Stazione Appaltante.

Per il sotto-criterio di valutazione **1.4) "Lavorazione festiva"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **4 punti**, in quanto l'operatore economico si impegna a eseguire lavorazioni durante i giorni festivi in tutti quei casi in cui verrà chiesto dalla Stazione Appaltante.

Per il sottocriterio di valutazione **2) "Livello qualitativo delle procedure adottate per garantire l'efficacia e la tempestività di esecuzione degli interventi (lavori e servizi) richiesti dalla Stazione appaltante, con l'indicazione delle azioni finalizzate ad ottimizzare il processo di archiviazione delle informazioni anche nell'ambito del catasto strade. A titolo informativo si rappresenta che, quest'ultimo, è stato redatto conformemente al D.M. 01.06.01 e alle Linee Guida della Regione Emilia Romagna, approvate con Deliberazione di Giunta Regionale n. 1665 in data 16.09.2002"**, l'operatore economico offre, per quanto riguarda il profilo di valutazione "flessibilità e semplicità di utilizzo dei sistemi di comunicazione e rendicontazione", il concorrente offre ...omissis...³; per quanto riguarda invece il profilo di valutazione "numero, qualità e tempestività delle informazioni che verranno rese disponibili", offre ...omissis...⁴; per quanto riguarda il terzo profilo di valutazione "minimizzazione delle attività necessarie per l'archiviazione delle informazioni nel catasto strade", il concorrente offre ...omissis...⁵; per quanto riguarda il quarto profilo di valutazione "integrazione delle informazioni funzionali alla gestione della rete stradale (es. acquisizione immagini, video, rilievi che possano essere resi fruibili nel catasto strade)" offre ...omissis...⁶; per quanto riguarda il quinto profilo di valutazione "utilizzo di materiali con caratteristiche qualitativamente superiori a quelle previste in progetto", il concorrente indica le migliori tecniche che intende assicurare relativamente ai conglomerati bituminosi e ai materiali per il tracciamento della segnaletica orizzontale.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,90, viene attribuito il punteggio seguente: $0,90 \cdot 17 = 15,3$ punti.

Per il sotto-criterio **3.1) "Strumenti che il concorrente intende adottare a supporto del personale provinciale al fine di potenziare il monitoraggio e la sorveglianza della rete viaria"**, l'operatore economico propone, per il primo profilo di valutazione "estensione ad altri servizi e/o lavori, del monitoraggio – in tempo reale - dei mezzi impiegati", ...omissis...⁷; per quanto attiene al profilo di valutazione "altre modalità di sorveglianza finalizzate alla segnalazione di criticità, in particolare nei periodi in cui il personale provinciale non risulta in servizio ovvero dove è minore la presenza di quest'ultimo, ovvero per l'analisi di zone difficilmente accessibili" il concorrente offre ...omissis...⁸.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto il concorrente in esame presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene miglie di rilievo.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

³ "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il Raggruppamento guidato da "Impresa Cogni S.P.A." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;

⁴ "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il Raggruppamento guidato da "Impresa Cogni S.P.A." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;

⁵ "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il Raggruppamento guidato da "Impresa Cogni S.P.A." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;

⁶ "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il Raggruppamento guidato da "Impresa Cogni S.P.A." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;

⁷ "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il Raggruppamento guidato da "Impresa Cogni S.P.A." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;

⁸ "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il Raggruppamento guidato da "Impresa Cogni S.P.A." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, viene attribuito il punteggio seguente:
 $0,75 \times 10 = 7,5$ punti.

Per il sotto-criterio **3.2.1) "Messa a disposizione di attrezzature funzionali alle attività di ispezione dei ponti/viadotti senza costi aggiuntivi per la Provincia di Piacenza – By bridge"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto l'operatore economico si impegna mettere a disposizione un By bridge per un n. 10 giornate lavorative.

Per il sotto-criterio **3.2.2) "Messa a disposizione di attrezzature funzionali alle attività di ispezione dei ponti/viadotti senza costi aggiuntivi per la Provincia di Piacenza – Drone e/o laser scanner"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto l'operatore economico si impegna mettere a indagare n. 10 manufatti con il drone e/o laser scanner.

Per il sotto-criterio di valutazione **4) "Sistemi di gestione ambientale"**, l'operatore economico dichiara e documenta il possesso, in capo al mandatario e ai due mandanti del raggruppamento, della certificazione UNI EN ISO 14001, quindi la Commissione attribuisce il punteggio pari a **2.5 punti**.

Per il sotto-criterio di valutazione **5) "Sistemi di gestione della sicurezza e salute dei lavoratori"**, il concorrente dichiara e documenta il possesso, in capo al mandatario e ai due mandanti del raggruppamento, della certificazione secondo la Norma ISO 45001:2018, quindi la Commissione attribuisce il punteggio pari a **2.5 punti**.

Per il sotto-criterio di valutazione **6.1) "Livello di efficacia delle soluzioni proposte per l'ottimale conservazione dei cloruri anticongelanti da utilizzare sulla rete stradale (saranno preferite le soluzioni finalizzate a minimizzare le perdite dovute a dilavamento e alle operazioni di carico/scarico quali, ad esempio, lo stoccaggio tramite silos)"**, il concorrente ...omissis...⁹.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,50**, corrispondente al giudizio "**SUFFICIENTE**" in quanto la relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e contiene una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,50, viene attribuito il punteggio seguente:
 $0,50 \times 8 = 4$ punti.

Per il sotto-criterio di valutazione **6.2) "Livello qualitativo e di efficacia di eventuali sistemi per la gestione del dosaggio nello spargimento dei cloruri"**, il concorrente ...omissis...¹⁰.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto il concorrente in esame presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene miglorie di rilievo

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, viene attribuito il punteggio seguente:
 $0,75 \times 3 = 2,25$ punti.

Per il sotto-criterio di valutazione **6.3) "Integrazione delle informazioni acquisite dalla piattaforma web dedicata al servizio di agibilità invernale finalizzate al miglioramento di quest'ultimo"**, il concorrente offre ...omissis...¹¹.

⁹ "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il Raggruppamento guidato da "Impresa Cogni S.P.A." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;

¹⁰ "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il Raggruppamento guidato da "Impresa Cogni S.P.A." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;

¹¹ "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il Raggruppamento guidato da "Impresa Cogni S.P.A." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto il concorrente in esame presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, viene attribuito il punteggio seguente: $0,75 \times 3 =$ **2,25 punti**.

Per il sotto-criterio di valutazione **6.4) "Strumenti utili alla pianificazione e al monitoraggio degli interventi"**, il concorrente offre ...omissis...¹².

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto il concorrente in esame presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, viene attribuito il punteggio seguente: $0,75 \times 4 =$ **3 punti**.

Relativamente al lotto n. 1, il Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da "**I.C.E.S. IMPRESA COSTRUZIONI EDILI STRADALI S.R.L.**", ottiene il seguente punteggio complessivo: $5,6 + 3,2 + 4 + 4 + 11,9 + 7,5 + 5 + 5 + 2,5 + 2,5 + 5,2 + 2,1 + 2,25 + 3,2 =$ **63,95 punti**.

Relativamente al lotto n. 2, il Raggruppamento temporaneo di imprese guidato da "**IMPRESA COGNI S.P.A.**" ottiene il seguente punteggio complessivo: $4,8 + 3,4 + 4 + 4 + 15,3 + 7,5 + 5 + 5 + 2,5 + 2,5 + 4 + 2,25 + 2,25 + 3 =$ **65,50 punti**.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Ing. Jonathan Monti _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Ing. Andrea Reggi _____

Ing. Francesco Zaccaria _____

dott.ssa Ramona Burgazzi _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 13/07/2023

¹² "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il Raggruppamento guidato da "Impresa Cogni S.P.A." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa;