



PROVINCIA DI PIACENZA

OGGETTO: PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 36 C. 2 LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL "SERVIZIO DI MANUTENZIONE DELLE AREE VERDI E DI POTATURA DELLE ALBERATURE PRESENTI NELLE AREE DI PERTINENZA DEGLI EDIFICI SCOLASTICI E NON, DELLA PROVINCIA DI PIACENZA, PER UN PERIODO DI 3 ANNI (RINNOVABILE PER ALTRI 3 ANNI)" - CIG 91619822BA: **VERBALE DEL RUP DEL 02/05/2022 PER L'ESAME DELLE SPIEGAZIONI FORNITE DAL CONCORRENTE RISULTATO PRIMO IN GRADUATORIA IN MERITO ALLA VERIFICA DI CONGRUITA' ATTIVATA NEI SUOI CONFRONTI, AI SENSI DELL'ART. 97, COMMA 2-BIS DEL D.LGS. 50/2016.**

Richiamati:

- il verbale datato 13/04/2022 (in atti), redatto dall'RFA della procedura in oggetto, Dott. Andrea Tedaldi (titolare della P.O. "Provveditorato e Patrimonio" di questo Ente), dal quale risultava che l'offerta presentata dall'operatore economico 1° classificato nella graduatoria ("I GIARDINI DEL SUD S.R.L.") era potenzialmente anomala, a seguito del calcolo automatico di anomalia operato dal SATER, e che, pertanto, occorreva procedere ad inviare apposita richiesta di spiegazioni ai sensi dell'art. 97, comma 5 del D.Lgs. 50/2016, al fine di verificare la congruità dell'offerta medesima;
- la richiesta di spiegazioni, ai sensi dell'art. 97, comma 5 del D.Lgs. 50/2016, inviata in data 14/04/2022 a mezzo SATER (registro di sistema PI102675-22), all'operatore "I GIARDINI DEL SUD S.R.L.", che fissava quale termine per la risposta le ore 09:00 del 28/04/2022;
- il verbale datato 02/05/2022 (in atti), con il quale il RUP della gara, Dott. Geol. Davide Marengi, prendeva atto dell'invio, entro il termine perentorio sopra indicato, delle spiegazioni da parte del suddetto concorrente (inviate a mezzo SATER, registro di sistema PI11469-22, il 27/04/2022 alle ore 19:19) e rilevava la necessità di chiedere al concorrente medesimo chiarimenti integrativi rispetto al costo del lavoro del personale impiegato nell'appalto;

Dato atto:

- che, a tale proposito, in data 29/04/2022 venivano richiesti a mezzo SATER (registro di sistema PI114142-22) i chiarimenti integrativi di cui sopra, fissando quale termine per la risposta le ore 15:00 del 02/05/2022;
- che in data 02/05/2022 (ore 10:03:30) "I Giardini del Sud s.r.l." inviava i propri chiarimenti integrativi, sempre a mezzo SATER (registro di sistema PI115042-22).

Il giorno **02 del mese di maggio dell'anno 2022**, alle ore 15:20, il RUP della gara in oggetto, Dott. Geol. Davide Marengi, prende atto dell'invio, entro il termine perentorio sopra indicato, dei chiarimenti integrativi da parte del suddetto concorrente e procede, quindi, all'esame degli stessi, unitamente ai chiarimenti inviati dal concorrente in data 28/04/2022.

Il RUP rileva che l'operatore "I GIARDINI DEL SUD S.R.L.":

- ha esplicitato, come richiesto, le voci di costo previste per l'esecuzione dell'appalto, fornendo le relative spiegazioni nel file "Giustifiche" del 27/04/2022;
- ha, specificato le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone per l'esecuzione dell'appalto, precisando di avere in corso la gestione di un appalto per la manutenzione ordinaria del verde del Comune di Albinea (RE), presso il quale è stata installata una sede operativa temporanea che permetterà di garantire l'esecuzione dell'appalto in oggetto nei tempi di intervento conformi a quelli fissati dal Capitolato speciale

d'appalto. La società ha precisato che il personale che verrà impiegato a Piacenza sarà il medesimo di Albinea e che trattasi di operai locali già assunti.

Al riguardo, si dà atto che, oltre ad aver attivato i controlli previsti dalla normativa sulla società "I GIARDINI DEL SUD S.R.L." (tra cui quelli sui requisiti tecnici dichiarati dalla società in sede di gara), questa Provincia ha provveduto a inoltrare apposita e-mail al Comune di Albinea, il quale ha confermato che la società ha in corso un appalto di manutenzione delle aree verdi presso tale Comune, comprendente anche il servizio di reperibilità e di pronto intervento, la cui esecuzione sta avvenendo regolarmente e con l'impiego di personale locale;

- ha dettagliato, nel già citato file "Giustifiche", la distribuzione del monte ore stimate, per l'esecuzione delle prestazioni previste dal Capitolato speciale d'appalto (in sintesi: ciclo completo di sfalcio dell'erba, interventi su siepi e cespugli e interventi di potatura sulle alberature).

Al riguardo, si precisa che le lavorazioni risultano correttamente valorizzate rispetto a quanto previsto dal Capitolato speciale d'appalto. Con riferimento ai costi di gestione e smaltimento delle risulite, si precisa che risulta corretta la valorizzazione di tale voce di costo solo per n. 2 interventi all'anno, in quanto – come previsto dall'art. 7 del Capitolato speciale d'appalto – *"Con riferimento ai cicli di taglio eseguiti nella stagione primaverile (indicativamente richiesti nei mesi di aprile e maggio) i residui organici derivanti dagli sfalci dovranno essere raccolti dall'appaltatore dopo ogni intervento e inviati a smaltimento in impianti autorizzati. Con riferimento al taglio eseguito nel mese di settembre l'appaltatore dovrà utilizzare la tecnica del mulching"*;

- ha confermato che l'importo del costo del lavoro è quello indicato in offerta economica e nello stesso file "Giustifiche", in contrasto con un dato numerico riportato nella tabella "Spiegazioni ai sensi dell'art. 97 comma 2-bis del D.Lgs. 50/2016" nel medesimo file "Giustifiche", per *"... un semplice errore nel riporto delle formule sul file Excel utilizzato per lo sviluppo delle tabelle da voi richieste"*.

Si precisa, inoltre, che l'appaltatore ha indicato che, nell'esecuzione dell'appalto, verranno impiegate figure inquadrare come *"Operaio specializzato"* (con costo orario applicato di € 20,78) e come *"Operaio qualificato"* (con costo orario applicato di € 20,32);

- ha riportato un prospetto riassuntivo della retribuzione e del costo della mano d'opera, redatto basandosi sulle voci previste dal CCNL Agricoltura "Napoli".

A tal proposito, a seguito della richiesta di integrazioni inviata da questa Provincia con la quale si è chiesta la motivazione dell'applicazione del CCNL di Napoli (anziché di quello di Piacenza) sulla scorta di quanto previsto dall'art. 30, comma 4 del D.Lgs. 50/2016 (e, conseguentemente, dell'art. 9 del Capitolato speciale d'appalto), l'operatore ha precisato, allegando apposita tabella di raffronto, che i valori della paga base calcolati applicando il CCNL Agricoltura di Napoli risultano superiori ai valori previsti dal CCNL Agricoltura di Piacenza e che *"La nostra politica aziendale prevede di tutelare i lavoratori con migliore retribuzione base prevista dalle tabelle di Napoli"*.

La giustificazione fornita risulta congrua in quanto *ratio* dell'art. 30, comma 4 del D.Lgs. 50/2016 è evitare l'applicazione ai lavoratori di condizioni retributive detrimenti rispetto a quelle applicabili nella zona di esecuzione dell'appalto. Orbene, la retribuzione oraria applicata dalla società per un operaio specializzato è di € 13,30 (mentre, secondo il CCNL Agricoltura di Piacenza, la somma della paga oraria base, del terzo elemento e del TFR per analoga figura è di € 13,15) e per un operaio qualificato è di € 12,83 (mentre, secondo il CCNL Agricoltura di Piacenza, la somma della paga oraria base, del terzo elemento e del TFR per analoga figura è di € 11,95), a cui poi vanno aggiunti i contributi a carico dell'azienda e i costi di trasferta, per un totale di € 20,78 (per operaio specializzato) e di € 20,32 (per operaio qualificato).

Il RUP dà dunque atto della congruità delle spiegazioni riportate dall'operatore "I GIARDINI DEL SUD S.R.L." e, sempre con riferimento specifico ai costi della manodopera, evidenzia inoltre come i costi orari del personale indicati dal medesimo operatore risultino comunque allineati rispetto a quelli riportati dagli altri concorrenti nelle offerte economiche presentati in gara, se non più alti. A titolo esemplificativo si riportano i costi orari del personale indicati nell'offerta economica dai primi tre concorrenti classificati:

Graduatoria	Ragione Sociale	Costo orario della mano d'opera	
1^	I GIARDINI DEL SUD S.R.L. P.IVA e C.F.: 03489740633	20,78 Operaio specializzato	20,32 Operaio qualificato
2^	3A CORP. S.R.L. P.IVA e C.F.: 02664990187	14,90 Addetto al giardinaggio	
3^	GLOBO DIMENSIONE VERDE S.R.L. P.IVA e C.F.: 01555130333	21,55 Operaio qualificato	17,37 Operaio comune

Il RUP richiama dunque gli insegnamenti giurisprudenziali, sulla base dei quali deve essere condotta la valutazione di congruità dell'offerta. E così:

- *“la valutazione di congruità dell’offerta anomala consiste in un procedimento il cui esito è rimesso alla discrezionalità tecnica della stazione appaltante”, “la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci, dal momento che l’obiettivo dell’indagine è l’accertamento dell’affidabilità dell’offerta nel suo complesso e non già delle singole voci che la compongono”, “ciò che interessa al fine dello svolgimento del giudizio successivo alla valutazione dell’anomalia dell’offerta è rappresentato dall’accertamento della serietà dell’offerta desumibile dalle giustificazioni fornite dalla concorrente”* (Cons. Stato, Sez. III, 14/05/2021, n. 3817);
- *“L’obbligo di motivazione analitica e puntuale sulle giustificazioni sussiste solo nel caso in cui l’Amministrazione esprima un giudizio negativo, mentre tale onere non sussiste in caso di esito positivo del giudizio di congruità dell’offerta essendo sufficiente in tal caso motivare il provvedimento per relationem alle giustificazioni presentate dal concorrente”* (Cons. Stato, Sez. III, 28/12/2020, n. 8442).

Al termine dell'istruttoria il RUP, tenuto conto di quanto sopra rappresentato e delle giustificazioni presentate da “I GIARDINI DEL SUD S.R.L.”, dichiara l'offerta della società prima classificata congrua ritenendo pertanto superato positivamente il subprocedimento di verifica di congruità.

La seduta è chiusa alle ore 16:00.

Letto, approvato e sottoscritto. Piacenza, 02/05/2022.

IL RUP

(Dott. Geol. Davide Marengi)

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE

(Dott.ssa Paola Magnaschi)

Nativo digitale del verbale, firmato, depositato agli atti.