



PROVINCIA DI PIACENZA

*Servizio "Territorio e urbanistica, sviluppo, trasporti,
sistemi informativi, assistenza agli Enti Locali"*

Dirigente Dott. Vittorio Silva

**PROVINCIA DI PIACENZA – AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI GESTIONE DEL SISTEMA
INFORMATICO INTERNO PER 12 (DODICI) MESI ATTRAVERSO ESPLETAMENTO DI RDO
(RICHIESTA DI OFFERTA) SUL MARKET PLACE DI CONSIP – CIG 8690392259**

11 maggio 2021

VERBALE VERIFICA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA

Premesso che con Determinazione Dirigenziale n. 391 del 13.04.2021 il Dirigente Dott. Vittorio Silva ha, in particolare, disposto di:

- **indire l'appalto per l'affidamento** dei servizi di gestione del sistema informatico interno della Provincia di Piacenza della durata di 12 (dodici) mesi – CIG 8690392259 – ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016, tramite ricorso al Mercato Elettronico di CONSIP (Market Place), accessibile dal sito degli acquisti in rete della P.A. www.acquistinretepa.it ;
- **utilizzare**, per l'affidamento del predetto servizio, tra gli strumenti previsti dal succitato Market Place, quello della Richiesta di Offerta (c.d. RDO) aperta a tutti gli operatori economici abilitati al Bando Servizi del Mercato Elettronico alla categoria pertinente "Servizi per l'information & communication technology", espletando la procedura ai sensi della normativa vigente e predisponendo la documentazione di gara approvata con la medesima Determinazione;
- **definire**, quale criterio di aggiudicazione del servizio in argomento, quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i parametri e i punteggi dettagliatamente esplicitati nel documento, allegato alla medesima Determinazione, denominato "Modalità di partecipazione, criterio di aggiudicazione e valutazione delle offerte" (Allegato D);
- **ricondere** al medesimo Dirigente Dott. Vittorio Silva le responsabilità e le funzioni di Responsabile unico del procedimento (RUP), ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs. n. 50/2016;

Precisato che:

- in data 19.04.2021, è stata inserita sul Me.P.A. di CONSIP la Richiesta di Offerta n° 2786751 (numero RDO), con termine ultimo e perentorio per la presentazione delle offerte il 10.05.2021 alle ore 12:00;
- alla suddetta scadenza sono pervenute due offerte da parte dei seguenti operatori economici: **(i) DIGITAL TECHNOLOGIES s.r.l.**, con sede in Corso Europa n. 7 – Milano (CF/ P.IVA 09720790964); **(ii) GPI S.P.A.**, con sede in Via Ragazzi del '99 n. 13 – Trento (CF/P.IVA 01944260221);
- con comunicazione inviata tramite il Me.P.A. di CONSIP in data 10.05.2021, i summenzionati concorrenti sono stati informati che in data 11.05.2021, alle ore 10.00, sarebbe avvenuta l'apertura delle buste amministrative, consistente nella verifica della presenza e validità della documentazione amministrativa indicata all'art. 3 del documento "Modalità di partecipazione, criterio di aggiudicazione e valutazione delle offerte" (Allegato D);
- la suddetta verifica amministrativa compete al RUP della gara, Dott. Vittorio Silva;

TUTTO CIÒ PREMESSO E CONSIDERATO, SI DÀ ATTO DI QUANTO SEGUE:

L'anno 2021, il giorno 11 maggio, alle ore 10:00, presso la Provincia di Piacenza, in Corso Garibaldi, n° 50, il Dott. Vittorio Silva, in qualità di RUP, procede – in seduta pubblica virtuale – alla verifica della documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici partecipanti, attraverso l'apposita funzionalità del sistema Me.P.A. di CONSIP.

Il RUP viene assistito da due testimoni, dipendenti della Provincia:

- ✓ Dott. Andrea Tedaldi, assegnato all'Ufficio di Staff "Bilancio, Patrimonio, Acquisti", il quale svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante;
- ✓ Dott.ssa Valeria Costantino, assegnata al Servizio "Territorio e urbanistica, sviluppo, trasporti, sistemi informativi, assistenza agli Enti Locali".

Tutte le operazioni di gara di seguito descritte, operate dal RUP, avvengono digitalmente seguendo le procedure previste dal predetto mercato elettronico.

*

Il RUP procede anzitutto all'apertura della busta amministrativa pervenuta dal concorrente DIGITAL TECHNOLOGIES s.r.l., il quale partecipa alla presente procedura di gara come:

Concorrente singolo

DIGITAL TECHNOLOGIES s.r.l., con sede in Corso Europa n. 7 – Milano (CF/ P.IVA 09720790964)

Il RUP constata che la documentazione amministrativa presentata risulta completa e conforme a quanto richiesto nei documenti di gara, risultando allegati, e debitamente compilati, i documenti elencati all'art. 3 del documento "*Modalità di partecipazione, criterio di aggiudicazione e valutazione delle offerte*" (Allegato D). Si rileva inoltre che:

- la società partecipa quale operatore singolo e dichiara di non fare ricorso all'istituto dell'avvalimento;
- la società dichiara di non intendere ricorrere al subappalto e che l'offerta tecnica da essa presentata (la quale verrà successivamente aperta e valutata dalla Commissione Giudicatrice) non presenta segreti tecnici e commerciali;
- la società dichiara di intendere riassorbire totalmente il personale attualmente impiegato nel servizio, ai sensi dell'art. 50 del D.Lgs. 50/2016;
- dalla consultazione del casellario ANAC, si rileva che non risultano annotazioni a carico del concorrente.

Il concorrente viene dunque dichiarato ammesso alle successive fasi di gara.

*

Il RUP procede dunque all'apertura della busta amministrativa pervenuta dal concorrente G.P.I. s.p.a., il quale partecipa alla presente procedura come:

Concorrente singolo

GPI S.P.A., con sede in Via Ragazzi del '99 n. 13 – Trento (CF/P.IVA 01944260221)

Il RUP constata che:

- la società partecipa quale operatore singolo e dichiara di non fare ricorso all'istituto dell'avvalimento;
- la società dichiara di intendere ricorrere al subappalto (precisando che oggetto del subappalto saranno "*Attività correlate al "Servizio di gestione del sistema informatico" in particolare: l'attività sarà quella di tipo sistemistico erogata sia da remoto che on site. La quota del subappalto è contenuta entro il limite massimo del 40% dell'importo contrattuale*") e che l'offerta tecnica da essa presentata (la quale verrà successivamente aperta e valutata dalla Commissione Giudicatrice) presenta segreti tecnici e commerciali;
- dalla consultazione del casellario ANAC, si rileva che non risultano annotazioni a carico del concorrente;
- la società dichiara di intendere riassorbire totalmente il personale attualmente impiegato nel servizio, ai sensi dell'art. 50 del D.Lgs. 50/2016;

- all'interno del DGUE, la società ha spontaneamente dichiarato di essere risultata destinataria di due sanzioni amministrative attinenti al D.Lgs. 81/2008, le quali sono ad oggi estinte a seguito dell'intervenuto pagamento delle sanzioni medesime. Pure tenuto conto della modesta entità delle sanzioni e dell'assenza di annotazioni sul casellario ANAC, non si ritiene (al momento) di procedere a richieste di approfondimenti nei confronti della società; siffatti approfondimenti potranno comunque essere richiesti successivamente, prima della conclusione della procedura di gara;
- all'interno del DGUE, la società ha inoltre indicato una risoluzione contrattuale, risalente al maggio 2016, in cui è incorsa una società poi fusasi in GPI S.P.A., risoluzione contestata in giudizio e oggetto di accordo transattivo. Tuttavia, tenuto conto del fatto che siffatta risoluzione non ha riguardato direttamente l'odierna concorrente, dell'assenza di annotazioni sul casellario ANAC a carico di GPI S.P.A. e – ad ogni buon conto – del tempo intercorso da siffatta risoluzione¹, non si ritiene vengano integrati gli estremi di cui all'art. 80, comma 5 del D.Lgs. 50/2016.

La documentazione amministrativa presentata da GPI S.P.A. risulta completa e conforme a quanto richiesto nei documenti di gara, risultando allegati, e debitamente compilati, i documenti elencati all'art. 3 del documento "Modalità di partecipazione, criterio di aggiudicazione e valutazione delle offerte" (Allegato D). Si rileva unicamente che, all'interno del modulo "Domanda di partecipazione e dichiarazioni integrative" (Allegato F), il concorrente non ha compilato la sezione n. 8) (i.e. familiari conviventi di maggiore età) facendo riferimento all'allegazione di dichiarazioni rilasciate dai singolo soggetti, le quali – tuttavia – non sono allegate. Essendo tali informazioni propedeutiche ai successivi controlli previsti dalla legislazione antimafia, da avviarsi sul soggetto aggiudicatario, si dà atto che esse verranno richieste a GPI S.P.A. laddove (ad esito delle valutazioni che verranno condotte dalla Commissione giudicatrice da nominarsi) la società risulterà prima classificata.

Il concorrente viene dunque dichiarato ammesso alle successive fasi di gara.

*

Alle ore 11:30 il Presidente dichiara pertanto chiusa la fase di verifica amministrativa.

Si dà atto che le successive valutazioni delle offerte tecniche ed economiche pervenute, l'esame dettagliato delle stesse e l'attribuzione dei relativi punteggi, come previsto dalla vigente normativa, saranno effettuate da apposita Commissione giudicatrice che verrà costituita allo scopo.

Piacenza, 11.05.2021

IL RESPONSABILE UNICO DI PROCEDIMENTO (Dott. Vittorio Silva)

IL TESTIMONE E SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Dott. Andrea Tedaldi)

IL TESTIMONE (Dott.ssa Valeria Costantino)

¹ A tal riguardo, cfr. Consiglio di Stato, sez. III, 07.12.2020 n. 7730, "Come noto, ai sensi dell'art. 80, comma 5, lett. c-ter), del d.lgs. n. 50/2016 (lettera inserita dall'art. 5, comma 1, del d.l. n. 135/2018, conv. con l. n. 12/2019), la stazione appaltante esclude dalla gara "l'operatore economico (che) abbia dimostrato significative o persistenti carenze nell'esecuzione di un precedente contratto di appalto o di concessione che ne hanno causato la risoluzione per inadempimento ovvero la condanna al risarcimento del danno o altre sanzioni comparabili; su tali circostanze la stazione appaltante motiva anche con riferimento al tempo trascorso dalla violazione e alla gravità della stessa". La norma va interpretata in connessione con il successivo comma 10-bis del medesimo art. 80 (a sua volta inserito dal d.l. n. 32/2019 conv. con l. n. 55/2019), che delimita in tre anni il periodo entro cui una pregressa vicenda professionale negativa può comportare l'esclusione di un operatore economico dalle procedure di gara. Ne deriva che la risoluzione per inadempimento di un precedente contratto d'appalto può fondare una valutazione di inaffidabilità e non integrità dell'operatore per un periodo che non superi il triennio, assumendo rilevanza, ai fini della decorrenza di siffatto periodo, la data di adozione della determinazione amministrativa di risoluzione unilaterale (C.d.S., Sez. V, 29 ottobre 2020, n. 6635, 5 marzo 2020, n. 1605 e 6 maggio 2019, n. 2895)".

Nativo digitale del verbale, firmato dalle parti, depositato agli atti.