

PROVINCIA DI PIACENZA

BANDO DI CONCORSO, PER ESAMI, PER LA COPERTURA DI N. 4 POSTI – RIDETERMINATI A 3 - A TEMPO PIENO ED INDETERMINATO DI ISTRUTTORE DIRETTIVO AMMINISTRATIVO CONTABILE - CATEGORIA D – POSIZIONE ECONOMICA D1 - CON RISERVA DI N. 1 POSTO PER IL PERSONALE INTERNO E DI N. 1 POSTO PER I VOLONTARI DELLE FF. AA.

* * *

VERBALE N° 6 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilaventuno, il giorno 4 del mese di marzo, alle ore 11.30, a seguito di regolare convocazione al termine della seduta precedente, si è riunita su piattaforma digitale, in ossequio alle norme vigenti in materia di prevenzione della diffusione di Covid 19, la Commissione nominata per l'assunzione di n. 3 istruttori direttivi amministrativi contabili a tempo pieno e indeterminato – cat. D, con riserva di n.1 posto per il personale interno e di n. 1 posto per i volontari FFAA. Tutti i componenti sono presenti.

Assiste, con funzioni di segretaria, la dott.ssa Mariacristina Zurla, Specialista in attività amministrative, cat. D dell'Ufficio di Staff "Personale, Affari Generali, Contratti".

Il Presidente ricorda che oggi, dalle ore 14.30, sono previste le prove scritte relative alla procedura concorsuale in parola, cui accederanno i candidati che hanno superato la preselezione (pari a n. 40, come da verbale n.3). Si dà atto che alle prove scritte sono ammessi altresì n. 3 candidati esonerati dalla preselezione ai sensi dell'art. 20 c. 2 bis L.104/92.

La Commissione recepisce il Piano operativo relativo alla procedura concorsuale, elaborato dall'Amministrazione ai sensi di quanto previsto dal "Protocollo di svolgimento dei concorsi pubblici di cui all'art. 1, comma 10, lettera z), del DPCM 14 gennaio 2021", del 03/02/2021.

La Commissione verifica che i candidati risultano regolarmente convocati, nel rispetto delle norme di cui sopra, come da avviso regolarmente pubblicato nell'apposita sezione Bandi di Concorso dell'Amministrazione Trasparente dedicata alla presente procedura.

Procede, quindi, alla definizione dei criteri di valutazione delle prove concorsuali previste dal bando.

Il Presidente richiama, quindi, quanto stabilito dal bando rispetto all'esecuzione delle prove scritte ed orali ed i criteri ivi indicati e di seguito riassunti:

PUNTEGGI DELLE PROVE D'ESAME

- ***1ª Prova scritta max punti 30***

- **2ª Prova scritta max punti 30**
- **Prova orale max punti 30**

La Commissione procederà alla valutazione della seconda prova scritta soltanto se la prima prova avrà ottenuto il punteggio minimo di 21/30.

Alla prova orale verranno ammessi i candidati che abbiano riportato nelle precedenti prove una votazione di almeno 21/30. La prova orale si intende superata con una votazione di almeno 21/30.

Richiama, inoltre, che, per quanto riguarda i criteri di valutazione delle prove, il bando stabilisce:

... Gli indicatori di valutazione, per entrambe le **prove (scritte)**, fatta salva la competenza della Commissione esaminatrice in ordine alla loro ulteriore specificazione, saranno i seguenti:

- *correttezza e adeguatezza dei contenuti;*
- *completezza dell'elaborazione;*
- *adeguatezza terminologica e chiarezza*

..... Gli indicatori di valutazione della **prova orale**, fatta salva la competenza della Commissione esaminatrice in ordine alla loro ulteriore specificazione, saranno i seguenti:

- *Conoscenze e competenze dimostrate nelle risposte ai temi proposti;*
- *visione sistemica dei temi e degli argomenti proposti.*

La Commissione stabilisce, innanzitutto, che la **prima prova scritta** consisterà nella somministrazione di n. 3 quesiti a risposta sintetica aventi ad oggetto le materie stabilite dal Bando. Considerato quanto già stabilito, la Commissione declina inoltre i seguenti indicatori di valutazione dei predetti quesiti:

- capacità di rispondere ai quesiti in modo conferente (la risposta, indipendentemente dal livello di correttezza, deve essere logicamente connessa alla domanda)
- livello di correttezza del contenuto delle risposte
- livello di adeguatezza terminologica e chiarezza delle risposte
- capacità di sintetizzare le risposte, in considerazione del tempo a disposizione e di evidenziare con precisione, comunque, i contenuti essenziali

La Commissione precisa che sulla base degli indicatori prima delineati, ciascuna risposta al quesito dato sarà valutata con un punteggio ricompreso nell'intervallo da 0 a 10, considerando che:

- punti 0 corrispondono a nessuna risposta o risposta assolutamente inconferente;
- punti 10 risposta pienamente adeguata

con la possibilità di utilizzare i decimi di punto.

La prova si considererà superata per i candidati che abbiano riportato una valutazione complessiva di almeno 21/30.

La **seconda prova scritta**, a carattere teorico/pratico, consisterà, come previsto dal bando, *nella redazione di un elaborato a carattere pratico-applicativo (anche sotto forma di atto amministrativo) volto a verificare la capacità dei candidati ad affrontare casi, temi e problemi tipici del profilo messo a concorso, nelle materie della prima prova scritta, mediante l'individuazione di iter procedurali o percorsi operativi e/o soluzione di casi e/o stesura di schemi di atti.*

Ai fini della valutazione della seconda prova verranno utilizzati gli indicatori già esposti sopra, che saranno declinati in particolare rispetto a:

- capacità di individuare la normativa di riferimento;
- capacità di individuazione dei presupposti dell'elaborato;
- coerenza tra i presupposti e le decisioni assunte.

La prova verrà valutata nel suo complesso assegnando un punteggio minimo per il superamento della stessa di 21/30, in rapporto al grado da 1 a 10 di soddisfacimento dei sopra elencati indicatori.

Oltre a quanto già prescritto dal bando, **il colloquio** sarà valutato con un giudizio:

- fino a 20 = in caso di insufficiente rispondenza ai criteri previsti dal bando;
- da 21 a 23 = in caso di sufficiente rispondenza ai criteri previsti dal bando;
- da 24 a 28 = in caso di buona rispondenza ai criteri previsti dal bando;
- da 29 a 30 = in caso di ottima rispondenza ai criteri previsti dal bando;

Nell'ambito dei range previsti, verrà considerata oltre alla correttezza e all'adeguatezza della risposta, la chiarezza espositiva e la proprietà di linguaggio.

Rispetto alla valutazione sulla conoscenza della lingua inglese, nella sede di colloquio, il candidato verrà invitato inoltre a dare lettura di un brano scritto in lingua inglese, scelto dalla commissione e a provvedere alla relativa traduzione, con un giudizio di idoneità o inidoneità.

Con le stesse modalità, la Commissione procederà altresì all'accertamento delle competenze informatiche mediante preparazione di un apposito quesito.

Rispetto alle modalità di attribuzione della votazione, la Commissione stabilisce che la medesima è sempre palese e non è consentita l'astensione. Il Presidente vota sempre per ultimo e raccoglie i voti espressi dai Commissari a partire da quello più giovane d'età. In caso di disaccordo tra i Commissari per l'attribuzione del punteggio, il Presidente mette in votazione ogni singola proposta a partire da quella meno favorevole al candidato. La valutazione finale attribuita sarà quella sulla quale converge la maggioranza dei componenti della Commissione. Nel caso in cui nessuna proposta raggiunga la maggioranza, il punteggio attribuito è rappresentato dalla media delle proposte, con arrotondamento al decimo di punto superiore.

Ai sensi dell'art. 7, comma 3, del DPR n.487/94 il punteggio finale per la formulazione della graduatoria è dato dalla somma delle medie dei voti conseguiti nelle prove scritte o teorico pratiche e della votazione conseguita nel colloquio.

Alle ore 12.30, esaurite le suddette operazioni e verificato che si sono svolte correttamente, la Commissione decide di sospendere i lavori e di riconvocarsi per le ore 13.30, per la predisposizione dei quesiti delle prove scritte da sottoporre ai candidati e la conseguente esecuzione della prova concorsuale.

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

f.to dott. Luigi Terrizzi

COMMISSARIO ESPERTO

f.to dott Francesco Cacciatore

COMMISSARIO ESPERTO

f.to dott.ssa Rossella Pecoli

SEGRETARIO

f.to dott.ssa Mariacristina Zurla