

OGGETTO PROCEDURA TELEMATICA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARA AI SENSI DELL'ART. 60 D. LGS. 50/2016, PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PULIZIA DEGLI UFFICI DELLA PROVINCIA DI PIACENZA PER LA DURATA DI 3 ANNI (CODICE CIG: 8445910969).

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE COSTITUITA AI SENSI DELL'ART. 77 DEL D.LGS 50/2016, PER INSERIMENTO DEI PUNTEGGI TECNICI IN SATER, APERTURA OFFERTE ECONOMICHE, ATTRIBUZIONE PUNTEGGI ECONOMICI E COMPLESSIVI (VI SEDUTA DELLA COMMISSIONE, PUBBLICA VIRTUALE).

L'anno **2020**, addì **25 del mese di novembre**, alle ore 14:30, presso la sede della Provincia di Piacenza Corso Garibaldi n. 50, si riunisce **in seduta pubblica virtuale** la Commissione giudicatrice appositamente costituita con atto DD 1328 del 27/10/2020, nella seguente composizione:

1. **Per. Ind. Roberto Dacrema**, Funzionario Tecnico della Provincia di Piacenza, titolare della P.O. "Esperto professionale in materia di impianti tecnologici e Responsabile del servizio di prevenzione e protezione", che annovera fra le proprie esperienze la partecipazione, anche in qualità di Presidente, in numerose commissioni giudicatrici: **Presidente**;
2. **Arch. Matteo Bocchi**, Istruttore Direttivo Tecnico della Provincia di Piacenza con incarico di Posizione di specifiche responsabilità come "coordinatore dell'utilizzo dei locali e degli arredi degli uffici Provinciali": **Commissario**
3. **Dott. Cesare Rossi**, Istruttore Direttivo Contabile assegnato alla P.O. Economato e Stazione Unica Appaltante per i Servizi della Provincia di Piacenza, nonché dottore commercialista e revisore dei conti: **Commissario**;
4. **Rag. Stella Politi**, Istruttore Direttivo Amministrativo della P.O. Economato e Stazione Unica Appaltante per i Servizi della Provincia di Piacenza, in qualità di segretaria della commissione stessa, la quale però non assume il ruolo di componente della medesima.

Il Presidente, richiamati i precedenti verbali dei lavori svolti dalla Commissione, in particolare il verbale datato 24/11/2020 di determinazione dei punteggi tecnici complessivi ottenuti dai 10 concorrenti rimasti in gara, più oltre riportati, dichiara aperta (alle ore 14:41:02) la seduta pubblica virtuale per l'espletamento, tramite il SATER, delle seguenti attività relative alla gara in oggetto:

- inserimento in SATER dello stato "escluso" per quei concorrenti non ammessi alle successive fasi di gara a seguito dell'assunzione dell'atto DD n. 1489 del 24/11/2020;
- inserimento, nella relativa schermata del SATER riferita alla valutazione dell'offerta tecnica, dei punteggi tecnici attribuiti agli operatori economici rimasti in gara, come indicato nella tabella a seguire:

n. progressivo	Ragione Sociale	Totale punteggio tecnico
1	OMEGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	64,55
2	SIALIA SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA Esecutrice 4SERVICES SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	72,35

3	CONSORZIO ITALIANO COOPERATIVE LAVORATORI AUSILIARI TRAFFICO SOCIETA' COOPERATIVA - IN SIGLA C.I.C.L.A.T. Esecutrice COOPERATIVA SAN MARTINO SOC. COOP. A R.L.	75,05
4	RTI LA MINOPOLI S.R.L. - IMPRESA IRIDE DI CAPOTOSTI FABIO & C. S.A.S.	68,02
5	CONSORZIO STABILE IMPERO Esecutrice EUROGLOBAL MULTISERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	66,52
6	ELIOR SERVIZI S.R.L.	70,60
7	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	73,97
8	JOB SOLUTION SOCIETA' COOPERATIVA	71,90
9	JOBING SOC. COOP.	68,72
10	RTI C.R. APPALTI S.R.L. - COOP 2001 - SOCIETA' COOPERATIVA APPALTI DAL 1971 DI PULIZIE, FAC CHINAGGIO, MANOVALANZA E MANUTENZIONI IN FORMA ABBREVIATA COOP 2001	67,45

- apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dagli operatori economici in gara e attribuzione del relativo punteggio economico.

Il Presidente inserisce, quindi, nel sistema SATER, i punteggi tecnici complessivi ottenuti dai concorrenti, sopra riportati.

Prima di procedere all'apertura delle offerte economiche, il Presidente ricorda quale deve essere il contenuto della busta "offerta economica" secondo le disposizioni dettate dal Disciplinare di gara:

19. "CONTENUTO DELLA BUSTA "OFFERTA ECONOMICA"

La **busta "offerta economica"** contiene, **a pena di esclusione**, il seguente documento da allegare sul SATER secondo le modalità esplicitate nelle guide per l'utilizzo della piattaforma SATER accessibili dal sito <http://intercenter.regione.emilia-romagna.it/agenzia/utilizzo-del-sistema/guide/>:

- **Offerta Economica** redatta utilizzando il modulo di cui all'**Allegato 14**.

L'Offerta Economica deve indicare il ribasso percentuale unico (approssimato a due cifre decimali) offerto rispetto all'importo a base d'asta (i.e. € 187.037,14 annuali, oltre IVA), per l'esecuzione delle prestazioni obbligatorie indicate nell'Allegato A) al Capitolato (tale importo è da intendersi comprensivo anche dell'esecuzione di quanto indicato nella propria Relazione Tecnica).

L'Offerta Economica deve quindi indicare: **(i)** il corrispondente costo annuale (oltre IVA) risultante al netto del ribasso d'asta; **(ii)** il corrispondente costo (oltre IVA) riferito a ciascuna sede, ripartito fra l'esecuzione delle "PRESTAZIONI ORDINARIE" e delle "PRESTAZIONI ACCESSORIE LEGATE ALL'EMERGENZA COVID-19" di cui ai §§ 2.1. e 2.2. dell'Allegato A) al Capitolato.

L'Offerta Economica deve altresì indicare il ribasso percentuale unico (approssimato a due cifre decimali) offerto rispetto a tutti i prezzi indicati nell'Allegato C) al Capitolato, per l'esecuzione – a richiesta della Provincia di Piacenza – di prestazioni aggiuntive.

Verranno prese in considerazione fino a due cifre decimali, con eventuale arrotondamento all'unità superiore o inferiore qualora la terza cifra decimale risulti pari/superiore o inferiore a cinque.

Si precisa che:

- non sono ammesse offerte in aumento rispetto all'importo a base d'asta, **a pena di esclusione**;
- l'Offerta Economica deve contenere l'impegno del concorrente a fornire il servizio anche nel caso in cui la Provincia disponga il ricorso all'opzione di proroga tecnica, per un periodo massimo di 6 mesi, alle condizioni economiche indicate al paragrafo 5.;
- nell'Offerta Economica devono essere anche indicati:

(i) la spesa relativa al costo lordo a carico dell'azienda, per ogni anno, del personale per l'esecuzione delle prestazioni obbligatorie di cui all'Allegato A) al Capitolato e per l'esecuzione delle migliorie offerte in sede di Relazione Tecnica.

I costi del personale non devono risultare inferiori al COSTO MEDIO ORARIO indicato nelle apposite tabelle ministeriali, **a pena di esclusione**.

Si precisa inoltre che, **a pena di esclusione**, nella determinazione del costo del personale il concorrente dovrà considerare per l'esecuzione delle prestazioni obbligatorie di cui all'Allegato A) al Capitolato, quale minimo, n. 9.208 ore/anno secondo la ripartizione fra livelli di inquadramento e secondo quanto ulteriormente disposto dall'art. 19, paragrafo 2. del Capitolato medesimo.

Si precisa inoltre che il ribasso offerto rispetto ai prezzi indicati nell'Allegato C) al Capitolato non può essere, **a pena di esclusione**, di valore tale da comportare un costo inferiore al COSTO MEDIO ORARIO del personale indicato nelle apposite tabelle ministeriali;

(ii) nonché, i costi aziendali interni, a totale carico del concorrente, concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro per l'esecuzione delle prestazioni oggetto della presente gara;

- la mancata specificazione, nell'ambito dell'offerta economica, dei costi di manodopera e dei costi per la sicurezza aziendale interna comporta l'**esclusione** dalla gara;
- nelle operazioni matematiche effettuate per l'attribuzione dei punteggi a tutti gli elementi, verranno usate le prime due cifre decimali con arrotondamento all'unità superiore o inferiore qualora la terza cifra decimale risulti pari/superiore o inferiore a cinque;
- in caso di discordanza tra i valori espressi in cifre e i valori indicati in lettere, prevale il valore espresso in lettere;
- in caso di discordanza fra i vari valori indicati, la SUA considererà il costo (oltre IVA) riferito a ciascuna sede, ripartito fra l'esecuzione delle "PRESTAZIONI ORDINARIE" e delle "PRESTAZIONI ACCESSORIE LEGATE ALL'EMERGENZA COVID-19" di cui ai §§ 2.1. e 2.2. dell'Allegato A) al Capitolato. La SUA procederà dunque a rideterminare il costo annuale (oltre IVA) offerto e il corrispondente ribasso percentuale unico offerto.

L'Offerta Economica deve, **a pena di esclusione**, essere sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante del concorrente o da un suo procuratore; nel caso di concorrenti associati, l'Offerta medesima deve essere sottoscritta con le modalità indicate per la sottoscrizione della domanda di cui al paragrafo 16.1.

Con la presentazione dell'offerta, in caso di aggiudicazione, il concorrente si obbliga irrevocabilmente nei confronti del committente ad eseguire le prestazioni oggetto di gara in conformità a quanto indicato nell'offerta tecnica e nell'offerta economica, oltre che nei documenti di gara. Gli oneri fiscali sono in conformità alle leggi vigenti."

Il Presidente procede, quindi, telematicamente, all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche pervenute dai 10 concorrenti rimasti in gara; l'esito delle operazioni di apertura e di controllo della presenza a sistema dei documenti componenti l'offerta economica è riassunto nella tabella sotto riportata:

n. progressivo	Ragione Sociale	Presenza offerta economica: SI/NO
1	OMEGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	SI
2	SIALIA SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA Esecutrice 4SERVICES SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	SI
3	CONSORZIO ITALIANO COOPERATIVE LAVORATORI AUSILIARI TRAFFICO SOCIETA' COOPERATIVA - IN SIGLA C.I.C.L.A.T. Esecutrice COOPERATIVA SAN MARTINO SOC. COOP. A R.L.	SI
4	RTI LA MINOPOLI S.R.L. - IMPRESA IRIDE DI CAPOTOSTI FABIO & C. S.A.S.	SI
5	CONSORZIO STABILE IMPERO Esecutrice EUROGLOBAL MULTISERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	SI
6	ELIOR SERVIZI S.R.L.	SI
7	DUSSMANN SERVICE S.R.L.	SI
8	JOB SOLUTION SOCIETA' COOPERATIVA	SI
9	JOBING SOC. COOP.	SI
10	RTI C.R. APPALTI S.R.L. - COOP 2001 - SOCIETA' COOPERATIVA APPALTI DAL 1971 DI PULIZIE, FAC CHINAGGIO, MANOVALANZA E MANUTENZIONI IN FORMA ABBREVIATA COOP 2001	SI

A questo punto il Presidente ricorda quanto previsto dal Disciplinare di gara circa le modalità di attribuzione del punteggio economico, dando lettura del paragrafo, sotto riportato:

20.3 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA

All'offerta economica sarà attribuito un punteggio massimo di **20 punti**, i quali saranno assegnati come di seguito indicato:

- 1) ai concorrenti verranno assegnati un massimo di **16 punti** in relazione al ribasso percentuale unico (approssimato a due cifre decimali) offerto rispetto all'importo a base d'asta (i.e. € 187.037,14 annuali, oltre IVA), per l'esecuzione delle prestazioni obbligatorie indicate nell'Allegato A) al Capitolato (tale importo è da intendersi comprensivo anche dell'esecuzione di quanto offerto nella propria Relazione Tecnica), sulla base della seguente formula (metodo bilineare):

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{soglia}) = X * A_i / A_{soglia}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{soglia}) = X + (1 - X) * ((A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia}))$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i -esimo (da moltiplicare per il punteggio massimo previsto = 16 punti)

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i -esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribassi) dei concorrenti

$X = 0,90$

A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

Di tal ché, la suddetta formula può essere esplicitata come segue.

La commissione stabilisce prioritariamente la media aritmetica di tutti i ribassi offerti, applicando, alternativamente (a seconda che la percentuale di ribasso offerta dal concorrente considerato sia uguale/inferiore ovvero superiore alla predetta media), le sotto indicate formule:

a) Valore dell'offerta del concorrente considerato uguale/inferiore alla media delle offerte:

$0,90 \times$ ribasso offerta in esame

$$C_i = \frac{\text{ribasso offerta in esame}}{\text{media di tutti i ribassi}}$$

b) Valore dell'offerta del concorrente considerato superiore alla media di tutte le offerte:

ribasso offerta in esame – media di tutti i ribassi

$$C_i = 0,90 + (1,00 - 0,90) \times \frac{\text{ribasso offerta in esame} - \text{media di tutti i ribassi}}{\text{massimo ribasso} - \text{media di tutti i ribassi}}$$

2) ai concorrenti verranno inoltre assegnati un massimo di **4 punti** in relazione al ribasso percentuale unitario (approssimato a due cifre decimali) offerto rispetto a tutti i prezzi indicati nell'Allegato C) per l'esecuzione, a richiesta della Provincia di Piacenza, di prestazioni aggiuntive, sulla base della seguente formula:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{soglia}) = X * A_i / A_{soglia}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{soglia}) = X + (1 - X) * ((A_i - A_{soglia}) / (A_{max} - A_{soglia}))$$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i -esimo (da moltiplicare per il punteggio massimo previsto = 4 punti)

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i -esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribassi) dei concorrenti

$X = 0,90$

A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

A ciascun concorrente sarà infine assegnato un **punteggio economico complessivo** ottenuto dalla somma dei singoli punteggi economici ottenuti come sopra indicato.”

*

La Commissione procede, quindi, alla lettura delle offerte economiche presentate dai concorrenti in gara; il contenuto di dette offerte è riassunto nella tabella sotto riportata:

Operatore economico	Ribasso percentuale unico offerto sulla base di gara	Ribasso percentuale unitario offerto rispetto ai prezzi indicati nell'Allegato C) per l'esecuzione, a richiesta della Provincia di Piacenza, di prestazioni aggiuntive	Costi lordi della manodopera annuali da sostenersi da parte del concorrente per l'esecuzione del servizio in oggetto	Costi della sicurezza afferenti all'esercizio dell'attività svolta dal concorrente
OMEGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	18,49% (*)	12,49%	136.583,33	4.500,00
SIALIA SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA Esecutrice 4SERVICES SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	8,37%	19,44%	147.404,22	4.500,00
CONSORZIO ITALIANO COOPERATIVE LAVORATORI AUSILIARI TRAFFICO SOCIETA' COOPERATIVA - IN SIGLA C.I.C.L.A.T. Esecutrice COOPERATIVA SAN MARTINO SOC. COOP. A R.L.	13,01%	19,43%	144.257,73	1.500,00
RTI LA MINOPOLI S.R.L. - IMPRESA IRIDE DI CAPOTOSTI FABIO & C. S.A.S.	20,18% (*)	20,18%	140.770,00	1.131,31
CONSORZIO STABILE IMPERO Esecutrice EUROGLOBAL MULTISERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	18,04%	18,04%	145.949,16	1.500,00
ELIOR SERVIZI S.R.L.	8,31%	8,31%	139.750,00	4.630,83
DUSSMANN SERVICE S.R.L.	20,10%	20,10%	132.615,20	6.300,00
JOB SOLUTION SOCIETA' COOPERATIVA	20,90%	9,00%	130.818,40	2.040,00
JOBING SOC. COOP.	13,21% (*)	17,44%	147.885,84	1.520,00
RTI C.R. APPALTI S.R.L. - COOP 2001 - SOCIETA' COOPERATIVA APPALTI DAL 1971 DI PULIZIE, FAC CHINAGGIO, MANOVALANZA E MANUTENZIONI IN FORMA ABBREVIATA COOP 2001	15,74%	21,33%	143.687,93	1.950,00

(*) La Commissione giudicatrice rileva:

1) quanto a RTI MINOPOLI-IRIDE, la mancanza di coerenza tra "il costo annuale (oltre IVA) offerto" dal concorrente sul modulo offerta economica (pari ad € 149.301,65) e la somma algebrica effettiva risultante dai singoli costi annuali per ogni sede oggetto dell'appalto, sempre riportati sul modulo offerta (**pari ad € 150.001,64**); inoltre l'applicazione dello sconto percentuale offerto ed indicato sul modulo offerta economica sottoscritto dall'RTI (20,18%) determina un valore di € 149.293,05.

Come previsto dal Disciplinare di gara (pag. 40), ai fini dell'attribuzione del punteggio economico, in caso di discordanza fra i valori indicati dal concorrente si considera il "... costo (oltre IVA) riferito a ciascuna sede, ripartito fra l'esecuzione delle PRESTAZIONI ORDINARIE e delle PRESTAZIONI ACCESSORIE LEGATE ALL'EMERGENZA CODIVD-19 di cui ai §§ 2.1. e 2.2. dell'Allegato A) al Capitolato. La SUA procederà dunque a rideterminare il costo annuale (oltre IVA) offerto e il corrispondente ribasso percentuale unico offerto".

La Commissione considera dunque l'importo di € 150.001,64; conseguentemente il ribasso percentuale rispetto alla base d'asta risulta essere **19,80%** (approssimato a due cifre decimali);

2) quanto ad OMEGA, la mancanza di coerenza tra "il costo annuale (oltre IVA) offerto" dal concorrente sul modulo offerta economica (pari ad € 152.453,97) e la somma algebrica effettiva risultante dai singoli costi annuali per ogni sede oggetto dell'appalto, sempre riportati sul modulo offerta (**pari ad € 137.783,33**).

Come previsto dal Disciplinare di gara (pag. 40), ai fini dell'attribuzione del punteggio economico, in caso di discordanza fra i valori indicati dal concorrente si considera il "... costo (oltre IVA) riferito a ciascuna sede, ripartito fra l'esecuzione delle PRESTAZIONI ORDINARIE e delle PRESTAZIONI ACCESSORIE LEGATE ALL'EMERGENZA CODIVD-19 di cui ai §§ 2.1. e 2.2. dell'Allegato A) al Capitolato. La SUA procederà dunque a rideterminare il costo annuale (oltre IVA) offerto e il corrispondente ribasso percentuale unico offerto".

La Commissione considera dunque l'importo di € 137.783,33; conseguentemente il ribasso percentuale rispetto alla base d'asta risulta essere **26,33%** (approssimato a due cifre decimali);

2) quanto a JOBBING, la mancanza di coerenza tra "il costo annuale (oltre IVA) offerto" dal concorrente sul modulo offerta economica (pari ad € 162.330,00) e la somma algebrica effettiva risultante dai singoli costi annuali per ogni sede oggetto dell'appalto, sempre riportati sul modulo offerta (**pari ad € 161.834,80**).

Come previsto dal Disciplinare di gara (pag. 40), ai fini dell'attribuzione del punteggio economico, in caso di discordanza fra i valori indicati dal concorrente si considera il "... costo (oltre IVA) riferito a ciascuna sede, ripartito fra l'esecuzione delle PRESTAZIONI ORDINARIE e delle PRESTAZIONI ACCESSORIE LEGATE ALL'EMERGENZA CODIVD-19 di cui ai §§ 2.1. e 2.2. dell'Allegato A) al Capitolato. La SUA procederà dunque a rideterminare il costo annuale (oltre IVA) offerto e il corrispondente ribasso percentuale unico offerto".

La Commissione considera dunque l'importo di € 161.834,80; conseguentemente il ribasso percentuale rispetto alla base d'asta risulta essere **13,48%** (approssimato a due cifre decimali).

*

Si procede, quindi, attraverso il sistema SATER al calcolo automatico del punteggio.

A tal proposito la Commissione rileva, a seguito di un controllo dei calcoli automatici operati da SATER, che il punteggio economico complessivo attribuito automaticamente dal sistema SATER non corrisponde al punteggio risultante dall'applicazione delle formule previste dall'apposita sezione del Disciplinare di gara, probabilmente per funzionalità informatiche non rispondenti alle modalità di attribuzione del punteggio fissate dal Disciplinare medesimo. La Commissione rileva peraltro che le valutazioni sono da condurre considerando i ribassi percentuali suindicati ridefiniti per gli operatori RTI MINOPOLI-IRIDE, OMEGA e JOBBING.

La Commissione procede, quindi, ad applicare manualmente le 2 formule bilineari stabilite per i due elementi costitutivi l'offerta economica (riportati alle pagg. 4 e 5 del presente verbale).

I risultati ottenuti dall'applicazione manuale delle formule bilineari, riepilogati nella 1^a tabella a seguire, determinano una graduatoria differente rispetto a quella generata automaticamente da SATER e visibile a sistema dai concorrenti collegati; detta graduatoria reale, modificata rispetto a quella automatica, risulta riepilogata nella 2^a tabella di seguito riportata (come già precisato in occasione della valutazione dell'offerta tecnica, ai sensi della legge di gara, non si procederà ad alcuna riparametrazione delle offerte economiche):

1^ TABELLA

Operatore economico	Percentuale di ribasso offerto sulla base di gara	Punteggio ottenuto	Ribasso percentuale unitario offerto rispetto a tutti i prezzi indicati nell'Allegato C) per l'esecuzione, a richiesta della Provincia di Piacenza, di prestazioni aggiuntive	Punteggio ottenuto	Totale punteggio economico
OMEGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	26,33%	16,00	12,49%	2,71	18,71
SIALIA SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA Esecutrice 4SERVICES SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	8,37%	7,35	19,44%	3,84	11,19
CONSORZIO ITALIANO COOPERATIVE LAVORATORI AUSILIARI TRAFFICO SOCIETA' COOPERATIVA - IN SIGLA C.I.C.L.A.T. Esecutrice COOPERATIVA SAN MARTINO SOC. COOP. A R.L.	13,01%	11,42	19,43%	3,84	15,26
RTI LA MINOPOLI S.R.L. - IMPRESA IRIDE DI CAPOTOSTI FABIO & C. S.A.S.	19,80%	14,95	20,18%	3,90	18,85
CONSORZIO STABILE IMPERO Esecutrice EUROGLOBAL MULTISERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	18,04%	14,66	18,04%	3,72	18,39
ELIOR SERVIZI S.R.L.	8,31%	7,29	8,31%	1,80	9,10
DUSSMANN SERVICE S.R.L.	20,10%	15,00	20,10%	3,90	18,89
JOB SOLUTION SOCIETA' COOPERATIVA	20,90%	15,12	9,00%	1,95	17,08
JOBGING SOC. COOP.	13,48	11,83	17,44%	3,67	15,50
RTI C.R. APPALTI S.R.L. - COOP 2001 - SOCIETA'					

COOPERATIVA APPALTI DAL 1971 DI PULIZIE, FAC CHINAGGIO, MANOVALANZA E MANUTENZIONI IN FORMA ABBREVIATA COOP 2001	15,74%	13,81	21,33%	4,00	17,81
--	--------	-------	--------	------	-------

2^ TABELLA

Operatore economico	Totale punteggio tecnico	Totale punteggio economico	Punteggio complessivo	Graduatoria provvisoria
DUSSMANN SERVICE S.R.L.	73,97	18,89	92,86	Aggiudicatario proposto
CONSORZIO ITALIANO COOPERATIVE LAVORATORI AUSILIARI TRAFFICO SOCIETA' COOPERATIVA - IN SIGLA C.I.C.L.A.T. Esecutrice COOPERATIVA SAN MARTINO SOC. COOP. A R.L.	75,05	15,26	90,31	Secondo classificato
JOB SOLUTION SOCIETA' COOPERATIVA	71,90	17,08	88,98	
RTI LA MINOPOLI S.R.L. - IMPRESA IRIDE DI CAPOTOSTI FABIO & C. S.A.S.	68,02	18,85	86,87	
RTI C.R. APPALTI S.R.L. - COOP 2001 - SOCIETA' COOPERATIVA APPALTI DAL 1971 DI PULIZIE, FAC CHINAGGIO, MANOVALANZA E MANUTENZIONI IN FORMA ABBREVIATA COOP 2001	67,45	17,81	85,26	
CONSORZIO STABILE IMPERO Esecutrice EUROGLOBAL MULTISERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	66,52	18,39	84,91	
JOBGING SOC. COOP.	68,72	15,50	84,22	
SIALIA SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA Esecutrice 4SERVICES SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	72,35	11,19	83,54	
OMEGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	64,55	18,71	83,26	
ELIOR SERVIZI S.R.L.	70,60	9,10	79,70	

Ai sensi di quanto stabilito al paragrafo 24 del Disciplinare di gara, la Commissione procede quindi a valutare l'eventuale anomalia dell'offerta presentata da tutti i concorrenti in gara, individuando anzitutto la soglia di anomalia secondo quanto stabilito dall'art. 97, comma 3 del Codice, ed esposta nella tabella sottostante:

MASSIMO PUNTEGGIO TECNICO	SOGLIA DI ANOMALIA PUNTEGGIO TECNICO (4/5)	MASSIMO PUNTEGGIO ECONOMICO	SOGLIA DI ANOMALIA PUNTEGGIO ECONOMICO (≥ 4/5)
80	64	20	16

<u>CONCORRENTE</u>	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO ECONOMICO	SUPERAMENTO SOGLIA DI ANOMALIA
DUSSMANN SERVICE S.R.L.	73,97	18,89	SI
CONSORZIO ITALIANO COOPERATIVE LAVORATORI AUSILIARI TRAFFICO SOCIETA' COOPERATIVA - IN SIGLA C.I.C.L.A.T. Esecutrice COOPERATIVA SAN MARTINO SOC. COOP. A R.L.	75,05	15,26	NO
JOB SOLUTION SOCIETA' COOPERATIVA	71,90	17,08	SI
RTI LA MINOPOLI S.R.L. - IMPRESA IRIDE DI CAPOTOSTI FABIO & C. S.A.S.	68,02	18,85	SI
RTI C.R. APPALTI S.R.L. - COOP 2001 - SOCIETA' COOPERATIVA APPALTI DAL 1971 DI PULIZIE, FAC CHINAGGIO, MANOVALANZA E MANUTENZIONI IN FORMA ABBREVIATA COOP 2001	67,45	17,81	SI
CONSORZIO STABILE IMPERO Esecutrice EUROGLOBAL MULTISERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	66,52	18,39	SI
JOBING SOC. COOP.	68,72	15,50	NO
SIALIA SOCIETA' CONSORTILE A RESPONSABILITA' LIMITATA Esecutrice 4SERVICES SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA SEMPLIFICATA	72,35	11,19	NO
OMEGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA	64,55	18,71	SI
ELIOR SERVIZI S.R.L.	70,60	9,10	NO

La Commissione, dato quanto sopra e valutati i vari elementi costituenti l'offerta economica presentata dai concorrenti in gara, rileva, per ogni operatore economico, quanto segue.

La Commissione precisa, con riferimento al costo del personale indicato dai concorrenti, che verranno segnalati solo i sensibili scostamenti rispetto al COSTO MEDIO ORARIO delle tabelle ministeriali, sulla base del quale si è proceduto alla stesura del Progetto ex art. 23 del D.Lgs. 50/2016 (pag. 5).

DUSSMANN SERVICE S.R.L.:

Dall'esame dell'offerta economica presentata dal predetto concorrente, la Commissione giudicatrice rileva le seguenti non conformità: **1)** ripartizione delle ore complessive indicate per l'esecuzione delle prestazioni obbligatorie di cui all'allegato "A" al Capitolato in proporzioni diverse rispetto alla ripartizione prevista dal Progetto ex art. 23 D.Lgs. 50/2016 (punto "4. Calcolo del valore del servizio"), da rispettarsi **a pena di esclusione**. Nel predetto punto del Progetto le ore da impiegarsi nell'appalto sono così distribuite: n. 7.508,69 ore per 2° livello e n. 1.699,31 ore per il 3° livello, mentre Dussmann ha indicato n. 8.118 ore per il livello 2° e solo n. 1.090 ore per il 3°

livello; **2)** indicazione del numero delle ore impiegate per l'esecuzione delle migliorie in misura minore rispetto a quanto offerto nella Relazione Tecnica al punto 5.1: infatti nell'offerta economica ha inserito solo 92 ore di prestazioni per migliorie, quando nella Relazione Tecnica al punto 5.1 ha offerto prestazioni migliorative comportanti un numero maggiore di ore (infatti, per esempio, solo per il "Servizio di tutela del decoro ambientale" ha offerto 100 ore aggiuntive); **3) costo medio orario** indicato per il personale impiegato nell'appalto **inferiore, a pena di esclusione**, al costo medio orario di cui alle apposite tabelle ministeriali applicabili: il concorrente ha indicato € 14,18 per il 2° livello ed 14,86 per il 3° livello, quindi in sensibile scostamento al ribasso del costo medio orario, sia rispetto alla tabella nazionale che a quella territoriale applicabile, sanzionato dal D.Lgs. 50/2016 quale causa di esclusione da una procedura ad evidenza pubblica (cfr. art. 97, comma 5, lett. d) e comma 6).

La Commissione rileva altresì per l'offerta presentata da Dussmann, come evidenziato nella tabella sopra riportata, il superamento della soglia dei 4/5 del punteggio massimo, sia in relazione all'offerta tecnica che in riferimento all'offerta economica, così da rendersi necessario valutare la congruità dell'offerta presentata, conformemente a quanto previsto dall'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016.

CONSORZIO C.I.C.L.A.T.:

Dall'esame dell'offerta economica presentata dal suddetto concorrente, la Commissione giudicatrice rileva la seguente non conformità: mancata indicazione del numero delle ore impiegate per l'esecuzione delle migliorie indicate in sede di Relazione Tecnica: infatti, nell'offerta economica il concorrente ha inserito solo le ore impiegate (incomprimibili, pari a 9.208 ore/anno) per l'esecuzione delle prestazioni obbligatorie elencate da questa stazione appaltante nell'allegato "A" al Capitolato, ma nella propria Relazione Tecnica ha offerto prestazioni migliorative comportanti un aumento delle attività di mano d'opera impiegata (aumento della frequenza della pulitura a umido dei pavimenti con veline elettrostatiche, pulizia del Palazzo di Via Mazzini, etc. ...);

La Commissione ritiene, inoltre, opportuno sottoporre a verifica di congruità l'offerta presentata dal Consorzio, ai sensi dell'art. 97, comma 6, ultimo periodo del D.Lgs. 50/2016. In sede di spiegazioni il concorrente dovrà riportare correttamente (al fine di controllare la sostenibilità economica dell'offerta) le ore connesse alle migliorie indicate in sede tecnica.

JOB SOLUTION:

Dall'esame dell'offerta economica presentata dal sopra indicato concorrente, la Commissione giudicatrice rileva le seguenti non conformità: **(i)** ripartizione delle ore complessive indicate per l'esecuzione delle prestazioni obbligatorie di cui all'allegato "A" al Capitolato in proporzioni diverse rispetto alla ripartizione prevista dal Progetto ex art. 23 D.Lgs. 50/2016 (punto "4. Calcolo del valore del servizio"), da rispettarsi **a pena di esclusione**. Nel predetto punto del Progetto le ore da impiegarsi nell'appalto sono così distribuite: n. 7.508,69 ore per 2° livello e n. 1.699,31 ore per il 3° livello, mentre codesto operatore economico ha indicato n. 7.596 ore per il livello 2° e n. 1.612 ore per il 3° livello; **2)** costo medio orario indicato per il personale impiegato nell'appalto inferiore, **a pena di esclusione**, al costo medio orario di cui alle apposite tabelle ministeriali applicabili: il concorrente ha indicato € 13,32 per il 2° livello ed 13,97 per il 3° livello, quindi in sensibile scostamento al ribasso del costo medio orario, sia rispetto alla tabella nazionale che a quella territoriale applicabile, sanzionato dal D.Lgs. 50/2016 quale causa di esclusione da una procedura ad evidenza pubblica (cfr. art. 97, comma 5, lett. d) e comma 6); **3)** la Commissione giudicatrice al contempo rileva, come evidenziato nella tabella sopra riportata, il superamento, per l'offerta presentata da Job Solution, della soglia dei 4/5 del punteggio massimo, sia in relazione all'offerta tecnica che in riferimento all'offerta economica, così da rendersi necessario valutare la congruità dell'offerta presentata da questo concorrente, conformemente a quanto previsto dall'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016.

RTI MINOPOLI – IRIDE:

Dall'esame dell'offerta economica presentata dal suddetto concorrente, la Commissione giudicatrice rileva le seguenti non conformità: **1)** costo medio orario indicato per il personale impiegato nell'appalto inferiore, **a pena di esclusione**, al costo medio orario di cui alle apposite tabelle ministeriali applicabili: il concorrente ha indicato € 14,84 per il 2° livello ed € 15,56 per il 3° livello, quindi in sensibile scostamento al ribasso rispetto alla tabella nazionale che a quella territoriale applicabile; **2)** la Commissione giudicatrice rileva al contempo il superamento della soglia dei 4/5 del punteggio massimo, sia in relazione all'offerta tecnica che in riferimento all'offerta economica, così da rendersi necessario valutare la congruità dell'offerta presentata dal concorrente medesimo, conformemente a quanto previsto dall'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016.

RTI CR APPALTI – COOP 2001:

Dall'esame dell'offerta economica presentata dal predetto concorrente, la Commissione giudicatrice rileva le seguenti non conformità: codesto operatore economico ha indicato l'impiego, per l'esecuzione delle prestazioni obbligatorie di cui all'Allegato A) al Capitolato, di n. 3 operai appartenenti al 1° livello contrattuale, mentre questa stazione appaltante aveva richiesto, **a pena di esclusione**, il solo impiego di personale inquadrato nei livelli contrattuali 2° e 3°, secondo la seguente ripartizione oraria: n. 7.508,69 ore per operai di 2° livello e n. 1.699,31 per operai di 3° livello (cfr. paragrafo 4 del Progetto ex art. 23 del D.Lgs. 50/2016).

La Commissione rileva, altresì, il superamento della soglia dei 4/5 del punteggio massimo, sia in relazione all'offerta tecnica che in riferimento all'offerta economica, così da rendersi necessario valutare la congruità dell'offerta presentata da questo concorrente, conformemente a quanto previsto dall'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016.

CONSORZIO STABILE IMPERO:

Dall'esame dell'offerta economica presentata dal sopra riportato concorrente, la Commissione giudicatrice rileva le seguenti non conformità: mancata indicazione del numero delle ore impiegate per l'esecuzione delle migliorie indicate in sede di Relazione Tecnica: infatti, nell'offerta economica, Consorzio Impero ha inserito solo le ore impiegate (incomprimibili, pari a 9.208 ore/anno) per l'esecuzione delle prestazioni obbligatorie elencate da questa stazione appaltante nell'allegato "A" al Capitolato, ma nella propria Relazione Tecnica ha offerto prestazioni migliorative comportanti un aumento delle attività di mano d'opera impiegata (pulizia a fondo, a inizio appalto, di tutte le aree; disinfestazione, derattizzazione, dezanzarizzazione antilarvale, pulizia del Palazzo di Via Mazzini, etc.). Nei documenti di gara era chiaramente richiesta l'indicazione in sede di offerta economica delle ore a titolo di miglioria, pur non essendo comunque prevista tale indicazione a pena di esclusione.

La Commissione rileva inoltre un'incongruenza nell'indicazione, per tutte le sedi, di € 1.000,00 quale costo per le prestazioni accessorie legate all'emergenza da Covid-19, in evidente contrasto con la realtà specifica di ciascuna sede (il Palazzo di Corso Garibaldi ospita oltre 200 dipendenti e si estende su vari piani, a fronte degli uffici di Strada Valnure che occupano solo alcuni cantonieri in via saltuaria).

La Commissione giudicatrice rileva altresì il superamento della soglia dei 4/5 del punteggio massimo, sia in relazione all'offerta tecnica che in riferimento all'offerta economica, così da rendersi necessario valutare la congruità dell'offerta presentata da questo concorrente, conformemente a quanto previsto dall'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016.

JOBING SOC. COOP.:

Dall'esame dell'offerta economica presentata dal suddetto concorrente, la Commissione giudicatrice rileva le seguenti non conformità: ripartizione delle ore complessive indicate per l'esecuzione delle prestazioni obbligatorie di cui all'allegato "A" al Capitolato in proporzioni diverse rispetto alla ripartizione prevista dal Progetto ex art. 23 D.Lgs. 50/2016 (punto "4. Calcolo del valore del servizio"), da rispettarsi **a pena di esclusione**. Nel predetto punto del Progetto le ore da impiegarsi nell'appalto sono così distribuite: n. 7.508,69 ore per 2° livello e n. 1.699,31 ore per il 3° livello, mentre l'operatore economico ha indicato n. 7.689 ore per il livello 2° e n. 1.519 ore per il 3° livello.

La Commissione giudicatrice ritiene, inoltre, opportuno sottoporre a verifica di congruità l'offerta presentata da codesta società, ai sensi dell'art. 97, comma 6, ultimo periodo del D.Lgs. 50/2016.

SIALIA SOCIETA' CONSORTILE:

Dall'esame dell'offerta economica presentata dal predetto concorrente, la Commissione giudicatrice rileva la seguente non conformità: ripartizione delle ore complessive indicate per l'esecuzione delle prestazioni obbligatorie di cui all'allegato "A" al Capitolato in proporzioni diverse rispetto alla ripartizione prevista dal Progetto ex art. 23 D.Lgs. 50/2016 (punto "4. Calcolo del valore del servizio"), da rispettarsi **a pena di esclusione**. Nel predetto punto del Progetto le ore da impiegarsi nell'appalto sono così distribuite: n. 7.508,69 ore per 2° livello e n. 1.699,31 ore per il 3° livello, mentre codesto operatore economico ha indicato n. 8.116 ore per il livello 2° e n. 1.092 ore per il 3° livello.

La Commissione giudicatrice ritiene, inoltre, opportuno sottoporre a verifica di congruità l'offerta presentata dalla società medesima, ai sensi dell'art. 97, comma 6, ultimo periodo del D.Lgs. 50/2016.

OMEGA SERVICE SOCIETA' COOPERATIVA:

Dall'esame dell'offerta economica presentata dal sopra richiamato concorrente, la Commissione giudicatrice rileva le seguenti non conformità: **1)** ripartizione delle ore complessive indicate per l'esecuzione delle prestazioni obbligatorie di cui all'allegato "A" al Capitolato in proporzioni diverse rispetto alla ripartizione prevista dal Progetto ex art. 23 D.Lgs. 50/2016 (punto "4. Calcolo del valore del servizio"), da rispettarsi **a pena di esclusione**. Nel predetto punto del Progetto le ore da impiegarsi nell'appalto sono così distribuite: n. 7.508,69 ore per 2° livello e n. 1.699,31 ore per il 3° livello, mentre codesto operatore economico ha indicato n. 1.352 ore per il 3° livello; **2) costo medio orario** indicato per il personale impiegato nell'appalto **inferiore, a pena di esclusione**, al costo medio orario di cui alle apposite tabelle ministeriali applicabili: il concorrente ha indicato € 13,05 per il 2° livello ed € 13,68 per il 3° livello, quindi in sensibile scostamento al ribasso del costo medio orario, sia rispetto alla tabella nazionale che a quella territoriale applicabile, sanzionato dal D.Lgs. 50/2016 quale causa di esclusione da una procedura ad evidenza pubblica (cfr. art. 97, comma 5, lett. d) e comma 6).

La Commissione giudicatrice rileva al contempo il superamento della soglia dei 4/5 del punteggio massimo, sia in relazione all'offerta tecnica che in riferimento all'offerta economica, così da rendersi necessario valutare la congruità dell'offerta presentata da codesto concorrente, conformemente a quanto previsto dall'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016.

ELIOR SERVIZI S.R.L.:

Dall'esame dell'offerta economica presentata dal succitato concorrente, la Commissione giudicatrice rileva le seguenti non conformità: **1)** ripartizione delle ore complessive indicate per l'esecuzione delle prestazioni obbligatorie di cui all'allegato "A" al Capitolato in proporzioni diverse rispetto alla ripartizione prevista dal Progetto ex art. 23 D.Lgs. 50/2016 (punto "4. Calcolo del valore del servizio"), da rispettarsi **a pena di esclusione**. Nel predetto punto del Progetto le ore da impiegarsi nell'appalto sono così distribuite: n. 7.508,69 ore per 2° livello e n. 1.699,31 ore per il 3° livello, mentre l'operatore economico ha indicato n. 8.216 ore per il livello 2° e n. 1.040 ore per il 3° livello; **2)** il concorrente ha indicato, nella propria offerta economica, n. 9 addetti, laddove - invece - si era impegnato (cfr. modulo "Domanda di partecipazione e dichiarazioni integrative") a riassorbire tutto il personale del gestore uscente, composto da n. 10 addetti (cfr. pag. 7 del Progetto ex art. 23 del D.Lgs. 50/2016), con evidente incongruenza fra il contenuto della propria documentazione amministrativa e la propria offerta economica;

La Commissione giudicatrice ritiene, inoltre, opportuno sottoporre a verifica di congruità l'offerta presentata da codesta società, ai sensi dell'art. 97, comma 6, ultimo periodo del D.Lgs. 50/2016.

In considerazione di quanto sopra evidenziato, il Presidente decide di estendere il presente verbale al RUP della gara, Avv. Andrea Tedaldi, affinché lo stesso provveda all'esecuzione del sub-procedimento di verifica di conformità delle offerte presentate dai suddetti concorrenti, segnalando altresì le incongruenze sopra riscontrate.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica virtuale alle ore 16:58:53.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Roberto Dacrema

IL COMMISSARIO
Matteo Bocchi

IL COMMISSARIO
Cesare Rossi

LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE
Stella Politi

Nativo digitale dell'originale, firmato, depositato agli atti